

Протокол

№

гр. София, 21.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6397** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Е. Н. Ф. – редовно уведомен, представлява се от адв. З. и адв. Я., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. [фирма], представлявано от Е. А. Е. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

2. [фирма], представлявано от М. Г. Й. – редовно уведомена, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.12.2019 г. с приложен протокол за прекратяване на търг от 09.07.2018 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.01.2020 г., с която на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК се прави искане за спиране на настоящото производство до

приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. дело № 11428 по описа за 2019 г. на ВАС, IV отделение насрочено за 28.04.2020 г.

АДВ. З. и АДВ. Я. /поотделно/: Запознати сме с представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. М.: Считам, че е спорен въпросът относно спирането на делото на основанието, посочено от жалбоподателя. Гражданските съдилища са категорични, че няма преюдициалност на спора, но с оглед определението, което представя жалбоподателя № 17658 от 23.12.2019 г. по дело № 14354 по описа за 2019 г. на ВАС е видно, че административните съдилища преценяват по различен начин обстоятелството дали има преюдициалност, във връзка със сходни идентични дела и от тази гледна точка не бих могъл да взема категорично становище по въпроса

АДВ. Ж.: Считам, че по молбата за спиране на настоящото делото съдът вече се произнесе с определение № 8842 от 15.11.2019 г. с което е отказал делото да бъде спряно, поради което считам, че така подадената молба следва да бъде оставена без уважение.

АДВ. З.: Поддържам молбата си. Считам, че спиране на настоящото производство е необходимо от гледна точка на това, че другото производство, което е висящо и по което доверителят ми желае да бъде конституиран, но все още не е конституиран е налице спиране с влязло в сила определение видно от представеното и приложено към молбата ми определение на ВАС. Касационната инстанция приема, че в случая е налице преюдициалност на производството по отмяна на влязло в сила решение спрямо производството по оспорване на заповедта, предмет и на настоящото производство. Между страните се водят разговори за доброволно уреждане на възникналия спор. Моля да ни дадете достатъчно подходящ срок, за да финализираме тези разговори.

ЮРК. М.: Не се противопоставям делото да бъде отсрочено за следваща дата, с оглед изявлението на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Не се противопоставям на това искане. Считам, че същото е основателно и моля да го уважите.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в срок най-късно до следващото съдебно заседание да постигнат споразумение помежду си, като при липса на такова в следващото съдебно заседание спорът по делото ще бъде решен по същество.

След 28 май 2020 година, да се приложи по делото съдебен акт, ако има постановен такъв, по адм. дело № 11428 по описа за 2019 г. на ВАС на РБ, IV отделение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.06.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: