

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16778

гр. София, 13.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 13.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

като разгледа дело номер **8745** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК връзка с чл.124 и сл. Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба от 26.08.2024г. на Л. Л. А. с адрес-гр. София, чрез адвокат Р. И.-КАК, срещу заповед № 1015/14.08.2024г. на Директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл.106 ал.1 т.2 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката, считано от 19.08.2024г. поради съкращаване на длъжността. Иска се отмяна на заповедта, като се претендират разноските по делото. Представят се доказателства по опис, като се прави доказателствено искане административната преписка да бъде изискана от ответника в цялост.

На 28.08.2024г. ответникът е изпратил административната преписка,като същата е входирана на 03.09.2024г. в АССГ.

При извършената проверка по реда на чл. 158, ал.1, във вр. чл.150 и чл.151 от АПК, съдът намира, че жалбата е редовна и допустима и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните. В жалбата е посочено, че оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 15.08.2024г, но по делото липсват доказателства относно датата на връчване на заповедта на жалбоподателката. Предвид факта, че заповедта е издадена на 14.08.2024г., а жалбата е подадена на 26.08.2024г., срокът за обжалване по чл.149 ал.1 АПК е спасен. Въпреки това е необходимо по делото всяка от страните да представи доказателства относно датата на връчване на заповедта.

Като приложение към жалбата е представено копие от пълномощно, поради което е необходимо да се представи пълномощно в оригинал по делото.

По делото не се дължи държавна такса съгласно чл.126 вр. чл.124 от ЗДСл.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл. 163 ал.3, чл.170 и чл. 171, ал.5 от АПК, съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.10.2024 г. – 11:00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК страните, като следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Л. Л. А. с адрес-гр. София, чрез адвокат Р. И.-КАК.

ОТВЕТНИК- Директора на Агенция „Митници“.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, като на основание чл.163 ал.1 АПК на ответната страна да се изпратят преписи на жалбата и доказателствата и се укажат правата в 14-дневен срок от получаване на преписа да представи писмен отговор и посочи доказателства.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, конкретно, изпълнението на изискванията по чл.10б ал.1 т.2 ЗДСл., както и да представи и заверено копие на старото и новото щатно разписание, ведно с всички документи за промяната, както и доказателства относно датата на връчване на заповедта.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като представи доказателства относно датата на връчване на заповедта.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се запознае с административната преписка, изпратена от ответника и да изрази становище по нея и да уточни направените доказателствени искания в срок до съдебното заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

