

РЕШЕНИЕ

№ 6331

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5152** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Т. Д. Д. срещу Заповед № 230з-492/15.05.2023 г. на Началник 06 РУ-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Твърденията са, че не е извършено от жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Твърди се още, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя както в хода на дисциплинарното производство, така и в оспорената заповед, тъй като служителят не е бил запознат с началото на дисциплинарната проверка, заповедта за налагане на дисциплинарно наказание не е мотивирана, от съдържанието и не било ясно какви негови действия или бездействия е прието, че представляват дисциплинарни нарушения, за които е ангажирана отговорността на жалбоподателя, в самата заповед са включени нарушения, за които не е била извършена дисциплинарна проверка, липсвало и установяване на вредни последици от неправомерното поведение на служителя, както и субективния елемент на деянието. Моли за отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноските по делото. В съдебно заседание пред Административен съд София - град, жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – Началник на 06 РУ – СДВР, се представлява от гл. юрк. Д., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорващият инспектор Т. Д. Д. е служител в МВР. Към датата на извършване на нарушението заема длъжността – разузнавач V-та степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ – СДВР.

От фактическа страна, въз основа на приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу Т. Д. Д. е образувано със Заповед № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР, във връзка с изясняване на постъпили със Справка рег. № 9580р-237/08.02.2023 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение - осъществена нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР. В справката са изнесени данни във връзка с извършена проверка по писмо № 227р-28986/2022 г. и приложена Справка №227р-26357/2022 г. по описа на 03 РУ – СДВР, ведно с материали от извършената проверка по преписка вх. № 513000-47109/2022 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 30272/2022 г. по описа на Софийска районна прокуратура /СРП/, образувана по повод сигнал от Р. Р. С., за това, че З. Р. А. – жената, с която има връзка, и е живял на семейни начала от м. ноември 2020 г. до м. септември 2021 г. му дължи сумата от 25 000.00 лв. – 26 000.00 лв. Към материалите по преписката г-н С. е приложил снимков материал, отговарящ на интерфейса на програмните продукти на АИС – МВР, установено по външни белези – структура, текст, шрифт и съдържание, в който са отразени лични данни на трети лица. В хода на проверката е изискана информация от Дирекция „Комуникационни информационни системи“ – МВР /ДКИС-МВР/ за служители на МВР, извършвали справочна дейност в АИС ИД-Н ШИС, АИС БДС /НРБЛД/, И. „Справки“ и Централни справки за пътуване на лицата, чиито данни са приложени в сигнала, а именно на В. В. Ч. и О. Д. Кьостарова, в периода от 01.05.2020 г. до 26.09.2022 г. От справката е установено, че на 28.02.2022 г. инспектор Т. Д. Д. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ при СДВР е осъществил нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР, а на 01.03.2022 г. инспектор Д. И. Клисурски – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ-СДВР е осъществил също нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР, с което служителите са извършили нарушение на т. 1 – „справочна дейност в И. „Справки“ да се извършва само при служебна необходимост“ от Заповед №513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР за определяне на ред за извършване на справочна дейност в случаите на чл. 7, т. 2, „б“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи, Разпореждане на директора № 513р-22660/15.02.2022 г. за стриктно спазване на разпоредбите на Заповед №

513з-8445/27.11.2017 г. и Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи и чл. 13, ал. 1 – „служител, получил достъп до автоматизирани информационни фондове на МВР, носи отговорност за извършените от него дейности, за ползването и разпространението на получената чрез И. „Справки“ информация“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи.

В тази връзка със Заповед № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР е разпоредено извършването на проверка относно постъпилите данни, определена е комисия, която да извърши проверката, включително да запознае служителите Т. Д. Д. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ при СДВР и инспектор Д. И. Клисурски – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ-СДВР, както и от страна на комисията да бъде изготвена писмена справка, която да се докладва на дисциплинарно наказващия орган в едномесечен срок от издаване на заповедта. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на служителя. Съдът установи това обстоятелство от извършена служебна справка по административно дело № 5151/2023 г. по описа на АССГ, 43-ти състав, по което е представена цялата административна преписка по отношение на развитото се дисциплинарно производство срещу Т. Д. Д. – разузнавач V степен в 05 група „Криминална полиция“ – В. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 06 РУ при СДВР.

В хода на извършената проверка са извършени следните действия: снети са писмени обяснения от лицата – инспектор Д. И. Клисурски с рег. № 230р-9346/07.03.2023г.; инспектор Т. Д. Д. с рег. № 230р-8598/2023г.; старши инспектор Д. А. Д. с рег. № 230р-8599/2023г.; Р. Р. С. с рег. № 230000-3359/2023г.; З. Р. А. с рег. № 230000-3356/2023г.; изготвено е писмо до Началник сектор „Административен“ при 06 РУ – СДВР с рег. № 230р-7638/2023 г. относно ползван отпуск от служителите инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. Клисурски за времето от 28.02.2022 г. до 20.02.2023 г., включително и наличие на заявителски материали от лицата З. А. и Р. С. в 06 РУ – СДВР; изготвено писмо до Началник на 03 РУ-СДВР с рег. № 230р-8273/2023 г. относно подавани жалби от лицата Р. С. и З. А., с кратка анотация на сигналите, както и регистрационен номер и дата на сигнала; изготвено писмо с рег. № 230р-7574/21.02.2023 г. до Началник на ОЧР – СДВР, относно изискване на длъжностна характеристика, кадрова справка и протокол за запознаване с вътрешни нормативни правила на съответната длъжност на служителите инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. Клисурски; изготвено писмо до Главен секретар на МВР, чрез Директор на СДВР с рег. № 230р-8627/2023 г. за предоставяне на информация от ДКИС – МВР за проявен интерес от служители на МВР в информационните масиви на МВР и АИС – БДС относно лицата: О. Д. Кьостарова, З. Р. А., В. В. Ч. и Р. Р. С.

От комисията е изготвена Докладна записка с рег. № УРИ230р-10675/16.03.2023г. до ВПД Началник на 06 РУ-СДВР, с която е описано какво е извършено от назначената комисия, като във връзка с липсата на отговор от ДКИС – МВР към дата 16.03.2023г., е предложено на дисциплинарно наказващия орган срокът на проверката да бъде

удължен до 20.04.2023г. във връзка с получаване на изисканата от ДКИС – МВР информация.

Въз основа на Докладна записка с рег. № УРИ230р-10675/16.03.2023 г. е издадена Заповед № 230з-271/16.03.2023г. на ВПД Началник на 06 РУ-СДВР, с която е удължен срокът за извършване на проверка по постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение, разпоредена със Заповед № № 230з-186/20.02.2023 г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР /л.120-121/.

За резултата от извършената проверка от комисията е изготвена Справка с рег.№230р-15691/18.04.2023г. до „за“ Началник на 06 РУ-СДВР, който в качеството си на дисциплинарно наказващ орган е запознат със същата на 18.04.2023 г., видно от поставената върху същата резолюция.

В справката е посочено, че в 06 РУ-СДВР е постъпила справка от Дирекция „Вътрешна сигурност“ с рег. № 9580р-237/2023г., касаеща данни за евентуално извършени неправомерни действия от страна на служители на 06 РУ-СДВР - инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. Клисурски, касаещи осъществена нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР. В същата е упоменато, че в 03 РУ-СДВР е заведена преписка с вх. № 513000-47109/2022 г., пр.пр. № 30272/2022 г. по описа на СРП във връзка с подаден сигнал от Р. Р. С. . В материалите по преписката е приложен снимков материал на лични данни на лицата, отговарящи на интерфейса на програмните продукти на АИС-МВР, за които С. е посочил, че З. А. / жена, с която живял на семейни начала/ му ги показала, че ги има в паметта на телефона си и че се е сдобила с тях от свои близки служители в МВР. В снетите сведения от А. по проверката в 03 РУ-СДВР, същата е отрекла твърденията на Р. С., като е заявила, че произходът на тези данни и е неизвестен. При извършена проверка в ДКИС – МВР относно кои служители са се интересували от лицата – О. Д. Кьостарова и В. В. Ч. е установено, че служителите са инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. Клисурски, служители на 05 КГ „В.“, СПКП при 06 РУ – СДВР.

В хода на проверката са снети писмени обяснения от лицата: инспектор Д. И. Клисурски с рег. № 230р-9346/07.03.2023 г.; инспектор Т. Д. Д. с рег. № 230р-8598/2023г.; старши инспектор Д. А. Д. с рег. № 230р-8599/2023г.; Р. Р. С. с рег. № 230000-3359/2023г.; З. Р. А. с рег. № 230000-3356/2023г.; Н. Г. П. с рег. № 230р-10984/2023г. и М. П. Т. с рег. № 230р-14820/2023г. Отделно са изискани данни за ползван отпуск от служителите инспектор Т. Д. Д. и инспектор Д. И. Клисурски за периода от 28.02.2022г. до 20.02.2023г., респективно наличие на заявителски материали от лицата З. А. и Р. С. в 06 РУ – СДВР. От получения отговор с рег. №230р-7719/22.02.2023г. от извършена проверка в деловодната система на 06 РУ-СДВР е установено, че липсват данни за заведени материали, свързани с лицата Р. Р. С. и З. Р. А. от 01.01.2022г. до датата на изготвяне на отговора.

На 27.02.2023 г. от комисията е изготвено писмо до Началник на 03 РУ-СДВР за изготвяне на справка за подавани жалби и сигнали от лицата Р. Р. С. и З. Р. А. в периода от 01.01.2022г. до 01.02.2023 г. От получения отговор с рег. № 227р-5574/08.03.2023г. по описа на 03 РУ-СДВР се установило, че извършените справки от инспектор Т. Д. Д. обхващат период, преди подаване на сигнал в СРП от Р. С. през м. Август 2022 г., когато е приложен снимковият материал

В хода на проверката е изготвено писмо с рег. № 230р-8627/01.03.2023г. до ДКИС-МВР за предоставяне на информация за служители на МВР, проявили интерес към лицата: О. Д. Кьостарова, З. Р. А., В. В. Ч. и Р. Р. С. в информационните масиви

на МВР и АИС- БДС. От получения отговор с рег. № 5290р-5234/20.03.2023г. по описа на ДКИС-МВР и приложенияте към него разпечатки е установено, че е проявен интерес към лицето О. Д. Кьостарова, [ЕГН], от Т. Д. Д. от 06 РУ-СДВР на 28.02.2022 г. в 14:08 часа в системата на БДС, както и за лицето В. В. Ч. с ЕГН [ЕГН] на 28.02.2022г. в 16:10 часа в системата БДС. Установено е още, че и М. К. Т., служител на Дирекция „Български документи за самоличност“ /ДБДС- МВР/ на 26.04.2022 г. в 14:58 часа в системата на БДС е извършила справка за лицето О. Д. Кьостарова, [ЕГН].

Справките са извършени в периода преди подаване на сигнал в СРП от Р. С. през м. Август 2022 г., когато е приложен и снимковия материал.

От Т. Д. Д. е снето обяснение под формата на сведение № 230р-8598/01.03.2023г. с което потвърждава, че на 28.02.2022г. е бил на работа и е извършил справка на лице от мъжки пол, за което бил помолен от своя колега Д. Клисурски. Заявил е, че Клисурски го е помолил да извърши справка за лице, като му е продиктувал единен граждански номер, като го е интересувало дали въпросният мъж е жив. След извършване на справката, Д. е уведомил Д. И. Клисурски относно установеното. В хода на проверката е снето допълнително сведение от Т. Д. с рег. № 230р-10983/17.03.2023г., в което същият посочил, че справката е извършвана от него и е предадена по мобилния телефон. От страна на Д. е посочено, че не разполага с книга за отразяване на справки, които не касаят справки, извършени по негови преписки и постановления.

Във връзка с възложената проверка и спазване на едногодишния срок за налагане на наказание от извършване на нарушението са изготвени писма до Сектор „Административен“ при 06 РУ-СДВР за ползван годишен отпуск и отпуск по болест на лицата - Т. Д. Д. и Д. И. Клисурски. От тази справка е установено, че Т. Д. за периода от 28.02.2022 г. до 28.02.2023 г. е ползвал годишен отпуск общо 40 дни и 39 дни отпуск по болест.

Въз основа на всичко установено в хода на проверката, комисията е приела, че служителите Т. Д. Д. и Д. И. Клисурски са нарушили Заповед №513з-8445/27.11.2017г. на Директор на СДВР относно Определяне на ред за извършване на справочна дейност в случаите на чл. 7, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове в МВР чрез интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи /т. 1. Справочна дейност в И. „Справки“ да се извършва само при служебна необходимост/. Посочено е, че от страна на служителя Д. е извършено нарушение и на т. 2 и т. 5 от Заповед № 513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР. Прието, че от страна на служителите е извършено и нарушение на Заповед № Из-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи, Глава 4 – отговорността за ползване и поддържане на системата чл. 13, ал. 1 – служител, получил до автоматизирани информационни фондове на МВР, носи отговорност за извършваните от него дейности, за ползването и разпространението на получената чрез И. „Справки“ информация. В тази връзка до ДНО е предложено да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от една година по отношение на инспектор Д. И. Клисурски, служител на 05 КГ „В.“ СПКП към 06 РУ-СДВР и по отношение на Т. Д. Д., служител на 05 КГ „В.“ СПКП към 06 РУ-СДВР, за това, че са нарушили Заповед рег. № 513з-8445/27.11.2017г. на Директор на СДВР и Заповед № Из-1825/04.05.2012 г. на Министър на вътрешните работи.

С покана рег. № 230р-15849/19.04.2023г. Т. Д. е призован да се запознае със справка № 230р-15691/18.04.2023г. и материалите по проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, както и да даде допълнителни обяснения и възражения. Такива са постъпили с вх. № 230р-15984/19.04.2023г., в които Д. претендира, че са изтекли сроковете за ангажиране на дисциплинарна отговорност по чл. 195 от ЗМВР, както и че нарушението е маловажно и от него не са настъпили вредни последици.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения на инспектор Т. Д., депозиран под форма на възражение, прието за неоснователно, не достатъчно аргументирано, както и че от същото не се установява наличие на безспорни и неопровержими факти, различни от събраните в хода на извършената проверка. Прието е, че така изложеното във възражението само потвърждава допуснатото от служителя нарушение, което е доказано по безспорен начин. Прието е, че деянието на Д. е виновно – под формата на небрежност, поради което на служителя следва да бъде наложено наказание в минимален размер.

Касателно сроковете по чл. 195 от ЗМВР дисциплинарнонаказващият орган е приел, че едногодишният срок изтича на 17.05.2023г., а двумесечният срок изтича на 18.06.2023г., предвид, че ДНО се е запознал със Справка № 230р-15691/18.04.2023г. на 18.04.2023г.

Издадена е Заповед № 230з-492/15.05.2023 г., издадена от ВПД Началник на 06 РУ-СДВР, с която на инспектор Т. Д. Д. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 4, вр. чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. От фактическа страна в заповедта е прието за установено описаното в Справка с рег. № 230р-15691/18.04.2023 г., неразделна част от мотивите на акта.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР – Началник на 06 РУ-СДВР, за което по делото е представено и Удостоверение с рег. № 513р-68150/04.07.2023 г. /л.18/

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 201, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. В тази връзка неоснователни са възраженията в депозираната жалба за изтичане на преклузивните срокове.

Безспорно същите са спазени, представена е справка за ползвания от жалбоподателя платен годишен отпуск и отпуск по болест, което е още едно доказателство за спазена процедура. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Видно от поставената резолюция върху справката с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 18.04.2023 г. Процесната заповед е издадена на 15.05.2023 г. Изводът е, че е спазен двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 28.02.2022 г., който изтича на 29.05.2023 г. предвид използвания от жалбоподателя платен годишен отпуск и отпуск по болест – общо 79 дни.

Съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. В конкретния случай и видно от представената административна преписка е, че от страна на жалбоподателя са представени писмени обяснения под форма на Възражение с рег. № УРИ230р-15984/19.04.2023г., на същия е предоставена законова гарантираната възможност да представи писмени обяснения след запознаване с обобщената справка, което е сторил. Представените писмени обяснения са обсъдени в съвкупност с останалите доказателства по случая. Заповедта е издадена в съответствие с изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените обяснения от страна на жалбоподателя.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от комисия, назначена със Заповед № 230з-186/20.02.2023г., издадена от „за“ Началник на 06 РУ – СДВР за извършване на проверка на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР поради постъпили със Справка рег. № 9580р-237/08.02.2023г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от инспектор Т. Д. Д. за осъществена нерегламентирана справочна дейност в информационните фондове на МВР. Заповедта е връчена на жалбоподателя лично и срещу подпис, предоставена му е възможност за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита.

Изготвена е обобщена справка в определения от дисциплинарнонаказващия орган срок, с която жалбоподателят е запознат. Връчена му е покана за писмени обяснения, като такива са депозираны от негова страна под наименование

„Възражение“, приети са за неоснователни и недостоверни, както и че са в противоречие с установеното в хода на проверката. Следователно спазени са изискванията на чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. От страна на ответния дисциплинарнонаказващ орган във връзка са представени безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Представените писмени обяснения под форма на Възражение с рег. № УРИ230р-15984/19.04.2023г. са приети и обсъдени от дисциплинарно-наказващия орган, видно от мотивната част на оспорената заповед. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Предвид изложеното, съдът счита, че не са налице нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът намира, с оглед проверката на акта и на основанията по чл. 146 от АПК, че не е налице твърдяното нарушение на материалния закон. На първо място, от събраните по делото доказателства – писмени и гласни, безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение съзнателно. Безспорно с действията си, същият е нарушил служебните си задължения, извършвайки действия, с които са нарушени Заповед № Із-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи за утвърждаване на вътрешни правила за ползване на информационните фондове чрез И. „Справки“ /чл. 13, ал. 1 – служителят, получил достъп до автоматизирани информационни фондове на МВР, носи отговорност за извършените от него дейности, за ползването и разпространението на получената чрез И. „Справки“ информация/ и Заповед № 513з-8445/27.11.2017 г. на Директор на СДВР за определяне на ред за извършване на справочна дейност в случаите на чл. 7, т. 2, „б“ от Вътрешните правила за ползване на информационни фондове на МВР, чрез Интегрираната информационна система „Справки“, утвърдени със Заповед № Із-1825/04.09.2012 г. на Министър на вътрешните работи. Или обобщено казано, служителят не е имал право да извършва справки в системите на МВР без служебна необходимост, та макар и по молба на негов колега. Поведението на жалбоподателя е правилно квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР (неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители). Същото е определено при изяснена фактическа обстановка, при пълно изследване на всички обстоятелства по случая. В хода на проверката са снети обяснения и сведения от полицейски служители от 03 РУ-СДВР и 06 РУ-СДВР, обсъдени са щателно и пълно преди налагане на дисциплинарното наказание. Следователно, наведените от жалбоподателя възражения, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, намира за неоснователни и недоказани.

В заключение следва да бъде добавено, че в изпълнение на задължението си по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, наказващият орган е съобразил тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. От една страна същият е взел предвид, че служителят няма непогасени дисциплинарни наказания и е награждаван, както и че от нарушението не са настъпили допълнителни несъставомерни вреди. От друга, е съобразил демонстрираната некритичност и практическо неразбиране на задължението служебна информация да се достъпва единствено във връзка със служебна необходимост и при документална обосноваване на действията по получаването и. Обстоятелството, че на мястото на работа на жалбоподателя е възможно да е допускано боравене със системите за

достъп, без да се упражнява надежден контрол дали и за какво се употребяват получените данни, навежда извод за създадена порочна практика и занижено спазване на установените правила, което е предпоставка за злоупотреби, но в никакъв случай не съставлява обстоятелство, изключващо вината за допуснатото нарушение.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за правилна и законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

По делото е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника, което съдът намира за основателно и същото следва да бъде уважено. В тази връзка на ответния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на 100,00 лв. (сто лева), съобразно разпоредбата на чл. 78, ал.8 ГПК /изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г./, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Д. Д. срещу Заповед № 230з-492/15.05.2023г. на Началник 06 РУ-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 4,чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Т. Д. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 8, ап. 22, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, сумата в размер на 100,00 лв. (сто лева) – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: