

# РЕШЕНИЕ

№ 19578

гр. София, 20.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5690** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с подадена жалба от В. П. П. от [населено място] в качеството му на баща и законен представител на П. В. П. чрез адв. З. срещу експертно решение (ЕР) № 91149 от заседание № 65/14.04.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), специализиран състав по психични, вътрешни и СС болести, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК към МБАЛ „Княгиня Клементина – София“ ЕАД за 65% вид и степен на увреждане на детето П. В. П. и водеща диагноза „детски аутизъм“.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение на НЕЛК поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила, като комисията е дала вяра на определени писмени доказателства, а е пренебрегнала други. Посочва се, че не са спазени задължителните препоръки за извършване на консултация с ДПК „Св. Н.“, а вместо това е приет кратък амбулаторен преглед от специалист, който не е бил добре запознат със състоянието на детето. твърди се, че са налице съществени нарушения при проведението изследвания, като не са събрани достатъчно данни и доказателства за състоянието на детето и в резултат на това е издадено необосновано и неправилно решение на НЕЛК.

В съдебна зала жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. З., който моли съда да отмени обжалвания административен акт и да върне преписката на органа за ново разглеждане и произнасяне по случая. Претендира сторените по делото разноски.

Отвеникът – НЕЛК, в писмено становище по делото чрез юрк. Д. оспорва жалбата, като счита експертното решение за правилен и законосъобразен акт.

Заинтересованата страна Г. Т.-П. (майка на П. П.), редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. С., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като счита

решението на НЕЛК за правилен и законосъобразен административен акт. Моли за присъждане на разноски.

Останалите заинтересовани страни – ТЕЛК към МБАЛ „Княгиня Клементина – София“ ЕАД, Агенция за хора с увреждания, Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С., не взимат становище по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С експертно решение № 91222 от 23.04.2024 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Княгиня Клементина - София“ ЕАД на детето П. В. П. била определена 85 % вид и степен на увреждане, пожизнена, с водеща диагноза F 84.0 „детски аутизъм“. Това решение било оспорено от В. П. пред НЕЛК, който с решение № 91630 от 09.08.2024 г. на основание чл. 51, ал. 1, т. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ отменил и върнал решението на ТЕЛК за ново освидетелстване след осъществяване на консултация в Детска психиатрична клиника „С. Н.“ към УМБАЛ „А.“ [населено място]. В решението на НЕЛК се посочвало, че психичното състояние на детето не е достатъчно изяснено, вкл. степенната изразеност на посоченото заболяване.

С новото произнасяне на ТЕЛК с ЕР № 93593/02.12.2024 г. на П. П. бил определен 65 % вид и степен на увреждане, със срок от 3 години, с диагноза - „детски аутизъм“. В решението било отбелязано, че същото е взето по документи (етапна епикриза и психиатрично изследване), като препоръките на НЕЛК от ЕР № 91630 не са спазени, тъй като майката на детето е заявила, че не е в състояние да осигури консултация в ДПК „Св. Н.“. В мотивите на решението се посочва, че спрямо освидетелствания е налице генерализирано разстройство на развитието с нарушени социо-комуникативни умения, стеритипии с повишена двигателност, импулсивност и интелектуални възможности в границите на нормата. Това решение отново било обжалвано от бащата на детето пред НЕЛК.

С оспореното в настоящото производство ЕР № 91149/14.04.2025 г. НЕЛК, специализиран състав по психични, вътрешни и сърдечно-съдови заболявания, потвърдил експертното решение на ТЕЛК № 93593/02.12.2024 г. В мотивите на решението били подробно изброени всички медицински документи, въз основа на които органът е взел решението си, а именно: етапни епикризи от 22.11.2018 г., 25.09.2023 г., 15.10.2024 г.; логопедична оценка от 24.11.2024 г.; психологична оценка от 04.12.2023 г.; епикриза от Център за психично здраве [населено място]; становище от психолог и от ресурсен учител. Въз основа на тези документи НЕЛК приела, че се касае за генерализирано разстройство в развитието – детски аутизъм – лека форма у 10-годишно дете, с качествени нарушения в социалното свързване и комуникацията, стереотипни игри и интереси, неустойчиво внимание, при нормален интелект и знания и умения - около очакваните за възрастта, което състояние обуславя 65 % степен на увреждане с чужда помощ, поради необходимостта от допълнителни грижи в бита и комуникацията.

За изясняване на обстоятелствата от значение по делото, съдът е допуснал извършването на комплексна съдебна психолого-психиатрична експертиза (СППЕ), която е извършена от детски психиатър и клиничен психолог към Клиниката по детска психиатрия „Св. Н.“ към УМБАЛ „А.“. Заключение на вещите лица е било прието по делото без възражения от страните. В него е посочено, че данните от анамнезата и проведените клинично наблюдение и психологични изследвания на детето разкриват ранно езиково забавяне, дефицити в уменията за социална интеракция и комуникация, стереотипни действия, дейности и интереси, които отговарят на

критериите за генерализирано разстройство на психичното развитие. С оглед добрия когнитивен ресурс на детето, то е поставено в групата на децата от аутистичния спектър – високофункционален тип.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу акт подлежащ на оспорване, в законоустановения за това срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е постановен от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 4 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от НМЕ орган - решението е взето от специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания, съобразно изискването на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ). Спазено е и изискването на чл. 18, ал. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, от които един е председател на състава.

Решението е издадено и в съответствие с материалноправните разпоредби, поради следните причини:

Спорен между страните по делото е въпросът относно наличието на заболяване „детски аутизъм“ у освидетелстваното лице, който предопределя и въпроса, дали административният орган е приложил правилно материалния закон – чл. 63, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ), по отношение на преценката на установените увреждания, стадият на развитието им и обусловеният функционален дефицит според Приложение № 1 към посочената разпоредба; съобразяването на процента ТНР със степента на установения дефицит, както и определянето на крайния процент намалена работоспособност при спазването на Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на ТНР в проценти, съгласно Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ.

Редът и условията за извършване на експертиза на трайно намалената работоспособност са установени в чл. 101 – чл. 113 от 33, ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза. Съгласно приложимата норма на чл. 45, ал. 1-4 от ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по доводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. При заболявания, по които ТЕЛК не се е произнесла и са съществували към момента на постановяване на експертното решение, НЕЛК отменя и връща експертното решение на ТЕЛК за ново произнасяне. При заболявания, по които ТЕЛК се е произнесла въз основа на необходимата медицинска документация, налична към момента на постановяване на експертното решение, но е определила неправилно процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане, НЕЛК отменя експертното решение изцяло и издава ново експертно решение. В тези случаи НЕЛК се произнася въз основа на наличната медицинска документация. При обжалване на експертни решения на ТЕЛК Националната експертна лекарска комисия не се произнася по заболявания, възникнали след постановяване на експертното решение. В чл. 50 от ПУОРОМЕРКМЕ е предвидено, че Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация, както и въз основа на информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система.

В настоящия случай, след подробно запознаване с цялата медицинска документация, която е била съставена във връзка с извършени прегледи на детето П. П., НЕЛК е достигнала до същите изводи, каквито е направила в решението си и ТЕЛК, а именно – за наличие на заболяването „детски аутизъм“ – лека форма, което обуславя 65 % ВСУ. Това заключение се подкрепя и от

приетата по делото СППЕ. Не се споделят възраженията, направени от жалбоподателя, че посоченото обстоятелство в експертизата, че детето принадлежи към групата на децата от „аутистичния спектър“, е различно от извода на НЕЛК за наличието на заболяване „детски аутизъм“. Понятието „аутистичен спектър“ е общ термин, обхващащ редица състояния на неврологичното развитие, като разстройствата от аутистичния спектър са психични такива, като част от тях е детският аутизъм. Следва да се отбележи, че както НЕЛК, така и вещите лица в заключението си, са съобразили, че детето притежава добър когнитивен ресурс, нормални за възрастта му интелект, знания и умения, поради които заболяването в ЕР на НЕЛК е определено като такова в „лека форма“, а в експертизата е посочено „високофункционаращ тип“.

С оглед на гореизложеното оспореното експертно решение № 91149 от заседание № 65/14.04.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия не страда от пороци, водещи до неговата отмяна, като представлява законосъобразен административен акт, поради което подадената жалба следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК на ответника и на заинтересованата страна се следват сторените по делото разноски. Такива и в срока за това са поискани от процесуалния представител на заинтересованата страна Г. Т.-П. - адв. С., като е представен договор за правна защита и съдействие (л. 87) с платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева – 511,29 евро. От страна на ответника в писмено становище по делото е претендирано юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 50 евро.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. П. П. от [населено място] в качеството му на баща и законен представител на П. В. П. чрез адв. З. срещу експертно решение № 91149 от заседание № 65/14.04.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА В. П. П. да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата в размер на 50 евро разноски по делото.

ОСЪЖДА В. П. П. да заплати на Г. Й. Т.-П. сумата в размер на 511, 29 евро разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: