

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „ОЛИВА“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Р. Г. – редовно призован, се явява адв. Ч., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ ВЕЛИКО ТЪРНОВО ЧРЕЗ ДИРЕКТОР С. С. - редовно призован, се явява адв. Н., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно призована, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение даване ход на делото, доколкото знам делото не беше върнато в цялост, както и до вчера до обяд не беше върнато. Аз лично не успях да се запозная с делото, но не възразявам да се даде ход на делото.

АДВ. Ч., АДВ. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че доколкото страните са редовно призовани не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че по делото липсват страници от лист 68 до лист 138.

ВЛ С. – Взех втората половина на делото и тъй като приближаваха празниците работих по много дела в Градски съд, Апелативен съд, СРС и тъй като съм ангажиран, реших

да не нося втори път делото и реших всички документи по делата да ги сканирам, за да имам доказателства, които са относими и документите, които ми трябва за работа след това. Подал съм доклад вчера с обяснения за липсата на документите по системата за сигурно електронно връчване и тъй като бяха над десет дела, по които работих, не ги намерих миналата седмица, затова забавих документите, тъй като ходих по другите съдилища, деловодства, за да видя къде са. Това са част от документите към исковата молба.

АДВ. Н. – Представям получените от моя доверител препис от исковата молба и доказателствата по делото заедно със съобщението.

СЪДЪТ констатира, че получените от ответника - препис от исковата молба и доказателства са номерирани от съда с номера от 69 до 137, което всъщност са и липсващите документи по делото. Констатира се, че погрешка, представените от ищеца преписи от исковата молба и доказателствата за връчване на ответника са били номерирани и пришити по делото, преди разпореждането на съда да се изпратят на ответника за отговор. В тази връзка и СЪДЪТ намира, че по делото няма липсващи документи, като УКАЗВА на адв. Н. след изготвяне на препис от документите, да върнат оригиналите с поставената номерация от съда за пришиването им по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме възражения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА сезиращата искова молба на „ОЛИВА“ АД срещу Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди – претърпяна загуба от оттеглени незаконосъобразни административни актове, издадени от длъжностно лице – инспектор към ОДБХ Велико Търново, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилия отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА своето определение от 20.03.2024 г., с което СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания и е предоставил проекта на доклад.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на съдебно-икономическата експертиза.

АДВ. Ч. - Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да изслушаеме вещото лице.

АДВ. Н. - Поддържам изцяло подадения от нас писмен отговор. Моля да бъде изслушано вещото лице, след което ще направя доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Считаю за допустима исковата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото, като доклада има съдържанието на проекта връчен на страните с определението от 23.03.2024 г.

ДОКЛАДВА и постъпила на 13.05.2024 г. заключение на съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. Р. С. - 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за лъжливо заключение.

ВЛ С. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е отговорило пълно и ясно на всички поставени въпроси, изпълнени са задачите. Не сме внесли депозита, като моля да ни дадете възможност да внесем определения депозит. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Н. – Понеже казахте, че сте се запознал с цялото дело преди изготвянето на заключението с всички материали по същото, запознахте ли се с приложения по делото договор?

ВЛ С. - Запознат съм дотолкова доколкото ме касае съобразно предмета на поставените задачи.

АДВ. Н. – Срещнахте ли някъде в договора клауза за неустойка?

ВЛ С. - Този въпрос не ми е бил поставян, аз съм работил по поставените задачи.

АДВ. Н. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпила от вещото лице Справка-декларация, в която е остойностило положения труд в размер на 500 лв. по предвидения първоначално определен депозит.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача, изготвило е заключението, с оглед на което същото следва да бъде прието, като ще бъде ценено наред с всички други доказателства по делото.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да изпълни дадените указания за внасяне на определения депозит в размер на 200 лв., след което незабавно да се докладва за издаване РКО на вещото лице.

АДВ. Ч. – С оглед разпределената доказателствена тежест с Ваше определение от 20.03.2024 г. искам да взема становище. Искам да заявя, че „ОЛИВА“ АД, не може да представи оригинала на договора с „HUMANS GLOBAL CORPORATION LIMITED“ от 24.02.2023 г. за покупко-продажба на суров слънчоглед сключен с Украйна, поради следната причина: В международната практика е обичайно договори между търговци, които се намират в различни държави, да се подписват неприсъствено по този начин, договор, който е разменен по електронен път. Така, че нито една от страните - нито от „ОЛИВА“ АД, нито „HUMANS GLOBAL CORPORATION LIMITED“, имат съответния оригинал, в който да са събрани на едно и също място подписите на подписалите го страни. В тази връзка, моля за следващото съдебно заседание да ми бъде допуснат един свидетел, а именно ръководителят на финансовия отдел на „ОЛИВА“ АД, който отговоря за международните договори, които се подписват

ежедневно в централата, с чийто показания ще установим факти относно създаването, размяната и подписването на договора. Моля да ми бъде предоставена възможност да предоставим допълнителни писмени доказателства във връзка с валидността и потвърждаването на договора от подписалите го страни, поради което моля същият да не бъде изключван от доказателствата по делото, тъй като ние не можем да изпълним това изискване. На следващо място считам, че делото следва да бъде попълнено с допълнителен доказателствен материал, става въпрос за следното:

Моля да изискате от БАБХ официално заверен препис от заповед № РД 11-790/03.04.2023 г. на изпълнителния директор на БАБХ, тъй като това е основният акт, въз основа, на който са действали в случая служителите на ответника ОБДХ Велико Търново. Считаме, че за извършването на по-пълнен контрол за законосъобразност на спорните индивидуални административни актове, а именно разпорежданията за забрана за търговия и преработка на доставения от „HUMANS GLOBAL CORPORATION LIMITED“ слънчоглед, следва да бъдат изискани административните дела от АС - Плевен. В тях се съдържа пълната информация, пълният комплект от доказателства от момента на издаване на съответното разпореждане за забрана за съответните товарни автомобили, протоколите за пробовземане, самите резултати от лабораторните изследвания, до окончателния административен акт, с който ОБДХ Велико Търново оттегля съответното разпореждане за забрана. Изготвил съм в писмена форма молба-становище, с препис за ответника, тъй като от отговора на исковата молба оставаме с убеждението, че ответникът прилага едно правозащитно възражение, че органът е действал в условията на обвързана компетентност, в изпълнение на цитираната преди малко заповед на изпълнителния директор на БАБХ и то действително е така, тъй като в самата заповед се съдържа изричен текст, че директорите на областните дирекции забраняват пускането на пазара преработката на този вид стока с произход от Украйна. Моля да бъде осъществен и контрол за законосъобразност на самата заповед № РД 11-790/03.04.2023 г. на основание чл. 204, ал. 4 от АПК.

АДВ. Н. – По така направените доказателствени искания от страна на ищеца, не възражявам по същите, с изключение на направеното искане за разпит на свидетел по отношение удостоверяване сключването на процесния договор. Моля да задължите ищеца, въпреки изложеното, да положи усилия и да предостави оригинал на същия, тъй като по делото се съдържа договора в превода на същия и на стр. 3 са положени печат и подписи на страните, като при извършването на превода от преводача е отразено, че подписът го има, но същият е нечетлив. Посочено е, че подпис има, като аз приемам, че този договор е сключен по обичайния ред. По отношение на другите доказателствени искания, не възражявам по същите, но ще предоставя още сега номерата на делата в АС Плевен, където от страната на „ОЛИВА“ АД бяха оспорени разпорежданията, които бяха наложени от Главен инспектор Й. за възбрана на база заповедта на Изпълнителния директор на БАХБ. Моля да изискате същите административни дела №№ 330, 345, 343, 346, 340/2023 г. Други доказателствени искания нямам.

ПРОКУРОРЪТ - Солидаризирам се със становището на ответника по отношение на договора, но в същото време възражявам срещу разпита на свидетели, доколкото чух и разбрах, че са били извършени подписи на договора, а не самото им съдържание, така че съдържанието на самия договор действително следва да бъде доказан с писмени документи. По искането за изискване на делата от АС – Плевен, не възражявам. По

отношение на заповедта също не възразявам.

СЪДЪТ - Адвокат Ч., свидетелят го искате, за да установи, каква е практиката на сключване на договори между Вашия доверител и контрагента или за установяване, какви са били конкретно договорките по процесния договор?

АДВ. Ч. – Искам да установим каква е практиката в „ОЛИВА“ АД на подобен род международни договори, тъй като при нас това е ежедневна практика, но също така, както каза Прокурор К. искаме да установим съдържанието за съответните клаузи на договора, това е безспорно, защото този договор се изпълнява. Това се установява и от съдебно-счетоводната експертиза, размяната на множество фактури, след това автомобилите, които са спрени с товаро-разтоварните, пътните ЧМР и т.н., но искаме да докажем също така доказателството, че при липсата на събиране на двете страни за подписване на договора, неприсъствено подписване на договора искаме да установим начина, по който договорът е бил създаден - къде се създават тези договори, начинът, по който е бил подписан, последвалата размяна и как се е стигнало до този договор, за да може да бъде преведен и предоставен на съда.

СЪДЪТ – Адвокат Н. давате ли съгласие по реда на чл. 144, ал. 1 от ГПК за изслушване на свидетелски показания.

АДВ. Н. – Аз вече го заявих, че възразявам, защото не считам, че по този начин може да бъде установено, че точно този договор е сключен по този ред.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното:

СЪДЪТ УКАЗВА на пълномощника на ищеца в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, да представи писмена молба, в която да посочи кои конкретно документи, от кой орган следва да бъдат изискани по реда на чл. 192 ГПК. След постъпване на уточнителната молба делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне на съда по доказателствените искания, по приложението на чл. 183 ГПК като произнасянето ще е в закрито заседание, след което ще бъдат уведомени страните по всички искания СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за произнасяне на доказателствените искания и евентуално събирането на нови доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2024 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молбата от адв. Ч., както и след изпълнение указанията за внесен депозит за вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: