

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **7476** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На поименното повикване в 15:08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Т. М., редовно и своевременно призван, не се явява, изрично заявявайки при призоваването си, че не желае да участва в заседанието чрез видеоконферентна връзка, както и да бъде конвоиран. За него се явява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП –редовно уведомена, се явява прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: ДА се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, осигурен в помещението за видеоконферентна връзка на Затвора - [населено място] .

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Н. Н.- осъждан, има дела с ГДИН, без дела и родствена връзка с ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от

НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпросите на адв. И.:

Имаше период без пералня в затвора, но не мога да кажа кога точно е бил. Имаше период от 2-3 месеца, в който пералните бяха повредени и чакаха доставка на нови. Тогава нямаше пералня. С Д. Т. М. бях настанен в периода 2018 г. - 2019 г. С него бяхме в едно спално помещение. След това го преместиха в Затвора в П.. Бяхме повече от година в едно спално помещение. Всички ни безпокоеше липсата на пералня, защото имахме само две кофи – една малка и една голяма кофа, с вместимост 5 и 15 литра. Нямахме обособено помещение за простиране. Простирахме в спалните помещения, а на нас ни е забранено ползването на въжета, затова и не можехме да си направим простори. Като си изперем нещо, го простирахме на леглото, на стола. Ако си опънем въже, могат да ни накажат. Чувал съм Д. М. да се оплаква на социалния работник. Правеше опит на свижданията да изнася дрехи. Не можеше да поддържа личната хигиена. От изнасянето на дрехи до получаването им минават около 2-3 седмици, тъй като графикът на свижданията е всяка втора и четвърта неделя от месеца, а когато месецът е с пет седмици, периодът е по-дълъг. На свижданията правеше опис, но повечето пъти си переше сам тениските, чорапите. Нямахме възможност да простира. Неудобно беше за простирането в килията. Правехме си график, за да има място за изпраните дрехи на всички. Килията е дълга 3.20 м. и 1.80 м. широка. В нея има две двуетажни легла и маса. Свободното пространство е 3-4 кв. м. Няма къде да се простира. Случвало се е понякога да има напрежение, поради това неудобство.

На въпросите на юрк. М.:

Ищецът имаше свиждания, но колко често, не мога да кажа.

ПРОКУРОРОЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпросите на съда:

Нямахме пералня през преходните сезони - или през пролетта, или през есента, не помня. Не беше много студено или много топло. През този период се е случвало Д. М. да не може да спи заради мръсните чаршафи. Не се хранеше. Не му беше приятно заради влошената хигиена.

АДВ.И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания от страните,  
СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Считам, че исковата претенция е доказана по основание и размер. Установи се, че не е имало пералня, видно от доказателствата, които представи ответната страната. В доказателствата ответната страна обяснява защо не е имало пералня, но по съществува си тези обяснения са признание, че не е имало пералня, както и, че не е

съобразен капацитетът на пералнята, съобразно потреблението. Не са били съобразени видът и характеристиките на пералните машини, с които е трябвало да бъде съоръжен затворът. Неудобствата, които е предизвикала липсата на пералня за ищеца, са предмет на настоящото производство и тези неудобства бяха доказани. Освен това, когато има нарушение на закона – всяко предизвикано в сферата на ищеца негативно въздействие, следва да бъде обезщетено. Моля да уважите иска, формулиран в исковата молба и допълнението към нея. Моля да ни присъдите направените разноски. ЮРК. М.: Моля да приемете, че към онзи момент при технически проблем на пералнята е била налице обективна и непреодолима причина. В случая, не е имало бездействие, тъй като администрацията на ГДИН е закупила нова пералня, с която лишените от свобода разполагат от момента на закупуването до настоящия момент. Периодът от 2-3 месеца, или малко повече, е бил наложителен, тъй като процедурата по заявка на перални машини, на стойност почти 30 000 /тридесет хиляди/ лева, не може да се направи за ден-два. Изисква се обществена поръчка, съгласуване с длъжностните лица, осигуряване на тези пари, поради което не може да стане за по-кратък период. Считам исковата молба за неоснователна, поради което, моля да я оставите без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам иска за неоснователен. Не се доказва наличието на предпоставките по чл. 3 ЗИНЗС. Касае се за обективна причина. Перална машина е набавена веднага след като са осигурени средства за закупуването ѝ. Въпреки липсата на перална машина, лишените от свобода са могли да перат на ръка. По отношение на претендираните от ищеца неимуществени вреди, то считам, че исканото обезщетение е прекомерно и следва да бъде изчислено по 1.00 /един/ лев на ден.

РЕПЛИКА на адв. И.: Становището на затворническата администрация, че са били налице обективни причини за осигуряване на перална машина за близо 6 месеца е несъстоятелно, тъй като задължение на администрацията е да осигури нормални битови условия за съществуването на лишените от свобода. Част от тези битови условия включват и осигуряване на перална машина. Не е било налично друго помещение за изсушаване на дрехи. Става дума за поддържане на елементарна хигиена. Случилото се не е плод на обективна невъзможност, а плод на субективно недоглеждане, тъй като пералната машина е спирала да работи преди да се развали окончателно, което е показвало, че има проблем. Дрехите на лишените от свобода, докато е имало перална машина, са излизали почти сухи, а след повредата дори не е имало къде да ги сушат. За сушенето и просторите са били застрашени от наказания. Кое е обективна невъзможност, при положение, че издръжката на един лишен от свобода възлиза на 1800 лева?

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

