

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **8412** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.40 часа се явиха:

На второ четене:

ИЩЕЦЪТ Р. Д. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор С..

АДВ. Д., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на Р. Р. така, както е посочено в определението за насрочване на делото, с приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 26.08.2025 г., с която уточнява периода на иска и размера на претендираната лихва. Прилага писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 27.10.2025 г. без приложени към същия писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изисканите за послужване адм. дела № 11088 от 2024 г. по описа на АССГ, 74 състав, както и дело № 11076 от 2024 г. по описана АССГ, 67 състав.

УКАЗВА на страните че погрешка е изискана информация за адм. д. № 4217 от 2025 г., като същото и приложеното решение са неотнормими към спора.

АДВ. Д. – Поддържам исковата молба. Моля да бъдат приети писмените доказателства. Държим на разпита на допуснатия свидетел, който водим и се намира извън залата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Запознат съм с исковата молба и писмения отговор към нея. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА представените към молба на ищеца от 27.08.2025 г. писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА за послужване адм. дела № 11088 от 2024 г. по описа на АССГ, 74 състав, както и дело № 11076 от 2024 г. по описа на АССГ, 67 състав.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

С. П. Х. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам Р. Р., били сме колеги с него. Работехме заедно в ресторант „Пере“ в Д., С..

В залата се явява юрк. И., като пълномощник на ответника, за което представя пълномощно.

СЪДЪТ указва на явилите се пълномощник извършените до момента процесуални действия, които се състоят в приемане на представените към исковата молба писмени доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам така предявения иск.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз бях доставчик в ресторанта, а той готвач. Знам, че има книжка и управлява автомобил. Знам, че му взеха книжката през есента, септември месец 2024 г. Каза че бил в провинцията и при връщане са го спряли и са му направили тест за алкохол, който е излязъл отрицателен, а за наркотици положителен. Не съм забелязал през времето за което работех там 5-6 месеца той да е употребявал наркотици. Знам, че са му взели и колата. Няколко дни не идваше на работа и имаше проблеми с шефовете. Много лошо му повлия психически този случай. Знам, че има дископатия и трудно се придвижва и идването на работа с градския транспорт му причиняваше неудобство. Знам, че ползваше и таксита. Беше му трудно да стигне до спирката. Знам, че някъде в центъра живее, а ресторантът е в „Д.“. Мисля, че горе-долу по равно му беше притеснението за книжката и колата, но мисля, че по-скоро за книжката се притесняваше. Казвал ми е, че с близките си е имал пререкания заради това нещо. Казвали са му да си намери по-близо работа заради трудното му придвижване. Когато идваше на работа не се чувстваше добре, беше отслабнал, не можеше да спи, не се хранеше. Знам, че колеги му се подиграваха че употребява наркотици, което също му повлия много зле. Притесняваше се, че няма да му върнат книжката и няма да може да се придвижва свободно. За неговата длъжност не се изискваше шофьорска книжка. Не мога да разбера въпроса дали е образувана прокурорска преписка, по-скоро не.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите така предявената искова претенция изцяло като основателна и доказана и да осъдите ответното ОДМВР П. да заплати на доверителя ми сумата от 10000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, както са описани в исковата молба и претендираната и уточнена мораторна лихва до датата на предявяване на исковата молба и законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Подробни съображения сме изложили в исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми разноски за държавна такса и претендирам разноски за безплатна правна помощ по чл. 38 от ЗА.

ЮРК. И. – Изцяло поддържам писмения отговор на исковата молба. В хода на настоящото производство не се установиха вредите и не се установи причинно следствена връзка с претендираните вреди и отменения ПАМ. В настоящото производство ищецът не можа да докаже твърденията, изложени в исковата молба от коя ПАМ какви вреди е претърпял и съответно размера на исканото обезщетение за тези вреди. С оглед изхода на спора моля да отхвърлите исковите като неоснователни и недоказани. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение 200 лева.

ПРОКУРОРЪТ – Считам че исковите бяха доказани по основание и размер и моля да ги уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА 7-дн срок за представяне на писмени бележки на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: