

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34387

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разгледа дело номер **10888** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл.172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на Д. А. Т., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н. З., подадена чрез адв. Х. Г., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 25-4332-004846 от 29.09.2025 г. на полицейски инспектор, Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл. 171, т. 26 от ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „временно спиране от движение на ППС до заплащане на дължимата глоба, но не повече от 3 месеца“ и отнемане на 2 бр. регистрационни табели и свидетелството за регистрация на моторното превозно средство. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществено нарушение на административнопроизводствени правила и в несъответствие с целта на закона – основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

В жалбата е формулирано и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Жалбоподателят твърди, че спирането от движение на ППС ще отнеме възможността на жалбоподателя и съпругата му да използват автомобила. Посочено е също така, че жалбоподателят има сключен брак със С. Г. Т. и от брака си имат дете на две години, за което е представено удостоверение за раждане на Е. Д. Т.. Иска от съда да спре изпълнението на оспорената заповедта, тъй като Д. Т. е оспорил резултатите от направените тестове за алкохол и наркотици и е дал кръвна проба във ВМА. Счита, че до извършване на изследванията на дадените кръвни проби за алкохол и наркотични вещества не следва да се предприемат никакви мерки за административна принуда, или наказателно преследване спрямо лицето.

Административен съд - София-град, III отделение, 20-ти състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира следното от фактическа и правна страна:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед е допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от

индивидуалния административен акт.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

С обжалваната заповед на основание чл. 171, т. 2б от ЗДвП по отношение на Т. Д. А. е приложена принудителна административна мярка „временно отнемане на табелите с регистрационен номер и свидетелството за регистрация на моторното превозно средство“, с което е извършено нарушение на правилата за движение по ЗДвП, чийто водач няма постоянен адрес на територията на Република България – до три месеца. Съставен е и АУАН № 3477259 от 25.09.2025 г. от командир отделение при СДВР РУ 01, за това, че в [населено място], по [улица]и на кръстовището на [улица], лек автомобил Д. В. Анлимитед с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на М. Л. И., е извършена проверка за алкохол и наркотични вещества на лицето Д. А. Т., управлявало цитираното МПС. Проверката за употреба на алкохол е проведена с техническо средство Алкотест Дрегер модел 7510 и е отчела е положителна проба - 0,52 промила, а проверката за наркотични вещества е проведена с техническо средство Дръг Тест 5000 и от нея е установено, че водачът управлява МПС след употреба на Кокаин.

Оспорената заповед подлежи на обжалване по реда на чл. 172, ал. 6 ЗДвП. Съгласно цитираната разпоредбата обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 ЗДвП заповеди, но по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Т.е предпоставките са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или труднопоправима вреда на оспорващия. Преценката на съда е относно променените последици от постановеното от закона предварително изпълнение. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на молителя. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, в случай че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт.

В случая не е доказано както наличието на нови обстоятелства, така и настъпването на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Видно от доказателствата по делото жалбоподателят не е ангажирал доказателства, които да установяват новонастъпили факти и обстоятелства след издаването на оспорения акт, въз основа на които да може да се обоснове извод за причиняването на значителни или трудно поправими вреди от самото предварително изпълнение. Посочените от жалбоподателя обстоятелства, че е сключил брак и има двегодишно дете не са нови по смисъла на чл. 166, ал. 2 изр. последно от АПК, т.е такива, които не са съществували при издаването на акта.

Неоснователно е твърдението, че след като Д. Т. е дал кръвна проба във ВМА не следва да се прилага никакви принудителни мерки спрямо него до излизане на резултатите от направените изследвания. Даването на кръвни проби за алкохол и наркотични вещества не представлява предпоставка за спиране на допуснатото предварително изпълнение на ПАМ, същото не е ново

обстоятелство и не доказва трудно поправи вреди.

По делото не са представени доказателства за настъпването на значителни или трудно поправими вреди. Следва да се посочи, че тези вреди не следва да се предполагат и не могат да бъдат изведени само от характера на заповедта, тъй като по силата на закона е презюмиран общественият интерес за допускане на предварителното ѝ изпълнение. Оспорващият следва да обоснове вероятността от настъпването на вредите, техният вид и размер, с оглед преценката за значителността и поправимостта им. В разглеждания случай настъпването на вредите се свеждат до това, че жалбоподателят и съпругата му не могат да ползват автомобила.

Следва да се посочи, че ПАМ са вид административна принуда, а не санкция. Самото обстоятелство, че със заповедта адресатът е лишен от възможността да ползва конкретното ППС, не обосновава настъпването на значителни или трудно поправими вреди във връзка с допуснатото предварително изпълнение на акта. Временната невъзможност да упражнява това право всъщност представлява съдържанието на конкретната принудителна мярка, приложена с цел преустановяване на констатираното нарушение и предотвратяване на други подобни нарушения. Също така личното предвижване може да се осъществи по алтернативни начини, в т.ч. обществен транспорт. Ето защо изложените в искането доводи не обосновават наличие на основание за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, което да е противопоставимо на обществения интерес.

Действително всяко принудително изпълнение на административен акт причинява неудобство и принципно може да засегне права и интереси, поради което е предвидена възможността за защита от страна на гражданите и организациите. От друга страна съгласно чл. 57, ал. 2 от Конституцията на Република България не се допуска упражняването на лични права на гражданите, ако с това се накърняват права и законни интереси на други. С чл. 4, ал. 3 АПК законодателят е въвел изискване субектите на административния процес да не вредят на държавата и обществото, нито на правата, свободите и законните интереси на други лица. В случая спирането от движение на ППС е постановено като превантивна мярка, именно с оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално противоправно поведение и обезпечаване на положителните действия на субекта на правоотношението. Отчитайки високата обществена значимост на безопасността на движение по пътищата в конкретния случай незабавното изпълнение на оспорената заповед е в обществен интерес, на който не е противопоставен друг приоритет със същата степен на значимост.

С оглед изложеното, съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, Административен съд - София-град, III отделение, 20-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. А. Т., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н. З., направено чрез адв. чрез адв. Х. Г., за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-004846 от 29.09.2025 г. на полицейски инспектор, Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 2б от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка „временно спиране от движение на ППС до заплащане на дължимата глоба, но не повече от 3 месеца“ и са иззети 2 бр. регистрационни табели и свидетелството за регистрация на моторното превозно средство.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-

дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.
Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: