

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Я., редовно уведомена и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт /ТП на НОИ/ – София-град, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА второ допълнение към жалбата, депозирано по имейл на 30.10.2024 г. от адв. Ц..

ДОКЛАДВА трето допълнение към жалбата, депозирано по имейл на 30.10.2024 г. от адв. Ц..

С второто допълнение са направени доказателствени искания за издаване на съдебно удостоверение пред ТД на НАП, с цел снабдяване с документи от данъчното и осигурителното досие на „Би Привилидж 2“ ЕООД и е направено доказателствено искане за разпит на свидетел, при режим на призоваване - Л. К. Ч.. Уточнено е оспорването по чл. 193 ГПК, оспорват се констатации, съдържащи се в констативния протокол № КВ-5-21-01286341/23.01.2023 г..

В третото допълнение към жалбата от 30.10.2024 г., се поддържа искането за отправяне на преюдициално запитване, като се излагат факти относно нищожност на

разпореждане на процесните разпореждания, които са потвърдени с решението на Директора на ТП на НОИ.

ДОКЛАДВА молба от „Би Привилидж 2“ ЕООД от 31.10.2024 г., с която се представят писмени доказателства под опис – договор за комодат от 01.08.2019 г., анекс за прекратяването му и нотариален акт.

ЮРК. Б.: Възразявам срещу така направените искания. Първо: това е поредното заседание и считам, че исканията са преклудирани. Подобни доказателствени искания, страната е можела да изчерпи и направи до първото съдебно заседание. Второ по същество: и относно предметът, който е формулиран в тях, считам, че изобщо не е относимо към спора, който е между административния орган и жалбоподателя, и относно изводът, до който е стигнал административният орган, за да се постанови обжалвания административен акт, че не е осигурено лице, по първото доказателствено искане са изразени искания към НАП какви доказателства тепърва да бъдат събирани за осигурителя, който е подавал неоснователно данни по чл. 5. Относно второто искане за разпита на свидетел Л. Ч. - един път вече бе поискан разпита му и ние го разпитахме. Така че, да се повдигат допълнителни въпроси, отново повтарям - извън предмета на настоящия спор, и формулировки, дали става дума за някакви умишлени действия от работодателя, изобщо не е предмет на настоящото производство. Относно уточненията за оспорването по чл. 193 – правят се изявления без да бъдат подплатени с каквито и да било доказателства. Подобни изявления, че констативния протокол не отразява констатация за проверка в офиса на осигурителя, не отговаря на действителността. В крайна сметка констативния протокол е представен в административната преписка и там подробно са описани всички процесуални действия, които са били осъществени от контролния орган при събирането и обсъждането на фактите. Относно преюдициалното запитване – поддържам становището си от предходното съдебно заседание и считам, че не следва да бъде уважено. Както посочих и в миналото съдебно заседание, считам, че не е налице противоречие между нашето национално законодателство, имаме последователност и логичност, която се потвърждава и от последователната съдебна практика. Не считам, че и с настоящото – трето допълнение на жалбата, се внасят каквито и да било допълнителни аргументи, които да повлияят и променят значението на така поисканото запитване. Не считам, че следва да бъде уважение. Относно така представената молба от осигурителя и приложените преписи от документи, считам, че така наречения договор за комодат, анекса на прекратяването и нотариалния акт, това са документи, които са били представени в контролното административно производство. Същите са обсъдени с оспорения акт, но за сведение може да бъдат приобщени. Относно така наречените фишове, считам, че не следва да бъдат допускани, тъй като не е наличен подпис и не отговарят на изискванията за първичен счетоводен документ. Освен това, за пореден път не могат да представят ведомости – обстоятелство, което многократно вече е установено. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Относно така депозираното второ допълнение към жалбата от 30.10.2024 г. и

направените е него доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА, че същите са неоснователни.

Относно искането за издаване на съдебно удостоверение с цел снабдяване от ТД на НАП-София с документи от данъчното и осигурителното досие на „Би Привилидж 2“ ЕООД, СЪДЪТ НАМИРА, че така посочените документи и справки относно публичните задължения и задължителни осигурителни вноски, не са свързани с предмета на делото. В тази връзка

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за издаване на съдебно удостоверение, във връзка със снабдяване с документи от данъчно и осигурителното досие от на „Би Привилидж 2“ ЕООД от ТД на НАП-София, изчерпателно изброени към второто допълнение на жалбата от 30.10.2024 г.

Относно направеното искане за разпит на свидетеля Л. К. Ч., СЪДЪТ СЧИТА също, че е неоснователно доколкото свидетелят бе разпитан в предходно съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за провеждане на втори разпит на свидетеля Л. К. Ч..

По направеното искане за отправяне на преюдициалното запитване СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Във връзка с представената молба от третото неучастващо по делото лице „Би привилидж 2“ ЕООД, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** така представените писмени доказателства под опис от „Би привилидж 2“ ЕООД в писмена молба от 31.10.2024 г., като относно тяхната доказателствена стойност СЪДЪТ ще вземе отношение с крайния си съдебен акт.

Във връзка с направеното искане с жалбата за присъждане на възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата в полза

ЮРК. Б.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не считам, че жалбоподателката представи каквито и да било годни доказателства, с които да обори крайния извод на административния орган, че същата не е осигурено лице през процесния период и, съответно, няма съответстващите се социални права на обезщетение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Във връзка с направеното искане с жалбата за присъждане на възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата в полза на адв. Т. Ц. възразявам, от една страна, а от друга -предметът на съдебно производство е един и това е решението на Директора на ТП на НОИ - София-град, а не потвърдените със същия акт разпореждания на по-долустоящия административен орган, поради което считам, че отделни възнаграждения няма правно основание да бъдат претендирани.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: