

# РЕШЕНИЕ

№ 6163

гр. София, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7514** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. М. М., чрез адвокат Е. Й. срещу Заповед № РД-8121нт-416/24.07.2023 г. на Директора на Дирекция „Международни проекти” – МВР (ДМП), с която на оспорващата е било наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че в нея не са посочени ясно фактическите и правни основания, за упражняването на правомощията на дисциплинарно наказващия орган. Твърденията, изложени в оспорения акт са неясни и почиват на предположения. Инвокирани са доводи, че като неизпълнени задължения се сочат такива, които не фигурират в длъжностната характеристика за заеманата от жалбоподателката длъжност. Заповедта е издадена от некомпетентен орган и в нарушение на чл. 91, чл. 93 и чл. 94 от ЗДСл.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващата се явява лично и с упълномощения от нея адвокат Й., който поддържа жалбата. Представени допълнителни съображения в писмен вид. В тях се твърди, че задълженията от длъжностната характеристика за длъжността, които се сочи, че не са изпълнени от оспорващата са бланкетни. Това обстоятелство лишава заповедта от връзка между фактическите основания и правните норми, дали възможност на органа да упражни правомощията си. През част от времето, в което се сочи, че М. е извършила

нарушението, тя е била в отпуск. От нарушението няма настъпили вредни последици. Държавният служител не е изслушан и не са обсъдени, възраженията му. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директор на ДМП – МВР, не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Л. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. Не претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представени са допълнителни писмени бележки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че към момента на налагане на процесното наказание Д. М. е заемала длъжността „главен експерт” (подбор на проекти и поръчки) в отдел „Програми и проекти” при ДМП – МВР.

С докладни записки рег. № 8121р-11251/29.05.2023 г., рег. № 8121р-11718/02.06.2023 г., рег. 8121р-11719/02.06.2023 г., рег. № 8121р-12408/14.06.2023 г. и рег. № 8121р-13610/29.06.2023 г. Началник на отдел „Програми и проекти” при ДМП – МВР е информирал Директора на ДМП – МВР за неизпълнение от страна на Д. М. на поставени от него служебни задачи.

Дисциплинарно наказващият орган е разпоредил извършване на проверка, резултатите, от която са обективирани в докладна записка № 8121р-13610 от 29.06.2023 г. на Началника на отдел „ПКН” при ДМП-МВР до Директора на ДМП – МВР.

В документа е посочено, че:

1. На 12.05.2023 г. петък, в 09:19 часа, чрез електронно писмо (имейл) от Ю. Х., изпълняваща към този момент длъжността началник на отдел „Програми и проекти“, на Д. М. е поставена следната задача: изготвяне на типова документация за обявяване на процедура чрез подбор на проектни предложения - насоки за кандидатстване, определящи условията за кандидатстване, условията за изпълнение на одобрените проекти, заедно с документите, които се попълват на етап кандидатстване и подписване на договор. Поставен е срок за изпълнение до 23.05.2023 г. Служителят не е изпълнил задачата в указания срок, поради което с допълнителен имейл от 29.05.2023 г. К. У., като пряк ръководител на отдела, е напомнил на Д. М., че следва да изпълни поставената ѝ задача. До края на работното време на 29.05.2023 г., М. не е извършила нищо и не е докладвала за причините за това. С докладна записка рег. № 8121р-11251/29.05.2023 г. началникът на отдел „Програми и проекти” е докладвал на директора на ДМП за неизпълнението на поставената задача. В изпълнение на задълженията си съгласно чл. 17 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в Министерството на вътрешните работи, утвърдени със заповед № 8121з 1013/08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, У. е преразпределил изпълнението на друг служител от отдела.

2. На 26.05.2023 г. петък, в 9:41 часа, К. У. е поставил задача на Д. М. да подготви проекти на споразумения между ДМП и район „К.” при Столична община и ДМП и район „О.” при Столична община, за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) за изпълнение на т. 4.2 „Трансфер и преместване” от т. 4 „Специални случаи” от Националната програма (НП) на България за подпомагане по Фонд „Убежище,

миграция и интеграция” (Ф.) за периода 2014 - 2020 г. Задачата е свързана с изпълнение на ангажиментите на Отговорния орган по Ф., т.е. Дирекция „Международни проекти” – МВР, съгласно Решение МС (Р.) № 858 от 4 ноември 2015 г. Началникът не е поставил срок за изпълнение на задачата, но е изпратил образец на споразумение с община „О. купел“, едновременно с поставянето на задачата, за да улесни М., която е следвало да замени реквизитите в предоставения ѝ образец. На 29.05.2023 г. в 14:35 ч., У. е установил, че задачата не е изпълнена, поради което е изпратил ново електронно писмо до М., в което е определил срок за изпълнение до 30.05.2023 г. Д. М. е ползвала отпуск поради временна неработоспособност от 30.05.2023 г. до 02.06.2023 г. видно от болничен лист № Е[ЕИК]. рег. № 812100-9776/05.06.2023 г. До края на работния ден 29.06.2023 г. М. не е изпълнила и не е докладвала за причините за неизпълнението на поставената ѝ задача. С оглед на това обстоятелство, на 01.06.2023 г. задачата е била преразпределена на друг служител, който я е изпълнил още същия ден. С докладна записка рег. № 8121р-11718/02.06.2023 г. началникът на отдела е докладвал на директора на ДМП за неизпълнението на поставената задача от Д. М..

3. На 26.05.2023 г. петък, в 15:22 часа К. У., чрез имейл е поставил задача на Д. М. за създаване на организация за публикуване на информация от проведен на 25.05.2023 г. информационен ден по обявена процедура за директно предоставяне на БФП, с наименование BG65ISPR001-3.001 „Процедура № 1, със: Специфична цел 1: „Подобряване и улесняване на обмена на Информация между и в рамките на компетентните органи и съответните органи, служби и агенции на Съюза и, когато е приложимо, с трети държави и международни организации“, Специфична цел 2 „Подобряване и интензифициране на трансграничното сътрудничество, включително на съвместните операции между компетентните органи, във връзка с тероризма и тежката и организираната престъпност с трансгранично измерение” и Специфична цел 3 „Подкрепа за укрепването на капацитета на държавите членки за предотвратяване и борба с престъпността, тероризма и радикализацията, както и за управление на свързани със сигурността инциденти, рискове и кризи, включително чрез засилено сътрудничество между публичните органи, съответните органи, служби или агенции на Съюза, гражданското общество и частните партньори в различни държави членки”.

Д. М. е следвало да организира публикуването на подготвената от нея информация, като я предаде на системния оператор в отдел „Програми и проекти”, който е оторизиран да публикува данни на електронната страница на ДМП в Интернет и на експерт „връзки с обществеността”, за да може същата да бъде публикувана в социалната мрежа Ф.. М. не е изпълнила задачата и на 29.05.2023 г., с имейл от 14:35 часа К. У. ѝ е разпоредил да му докладва за причините за това. М. не предприема действия по изпълнение на задачата, като от 30.05.2023 г. до 02.06.2023 г. е ползвала отпуск за временна неработоспособност. Предвид на тази обстоятелства, К. У. е преразпределил изпълнението на задачата на друг служител от отдела, който я е изпълнил същия ден. С докладна записка рег. № 8121р-11719/02.06.2023 г. К. У. е докладвал на директора на ДМП за неизпълнението на поставената задача от страна на М..

4. На 12.06.2023 г., понеделник, в 17:32 часа, К. У. чрез имейл е изпратил на Д. М. за отразяване 21 бр. коментари по подготвена от М. документация за обявяване на процедура № 2, Специфична цел 3 „Връщане” за директно предоставяне на БФП по Ф.

2021-2027, със срок на изпълнение до 13.06.2023 г. До края на работния ден на 14.06.2023 г. Д. М. не е отразила коментарите, за което с докладна записка № 8121р-12408/14.06.2023 г., У. е докладвал на директора на ДМП за неизпълнението на поставената задача. В допълнение, при подготовката на проекта на посочената документация Д. М. е изпратила на У. изготвените насоки във файлов формат ПиДиЕф/pdf за визуализиране от програмата Акробат/Асrobat, което е възпрепятствало отразяването на коментарите от друг служител, защото текстовете в този формат не могат да бъдат редактирани директно. На 12.06.2023 г. У. е разпоредил на М. да му предостави насоките във формат М. У. (М. W.). До 20.06.2023 г. М. не е изпълнила задачата и не е докладвала за причините за неизпълнението ѝ. С оглед невъзможността по така предоставения от Д. М. файл да бъдат нанесени необходимите забележки и корекции, на 20.06.2023 г. изпълнението на задачата е било преразпределено на друг служител, който я е изпълнил, без да се ползва създаденият от Д. М. проект на документация, предвид предаването ѝ във вид, в който не могат да се извършват корекции.

При условията на отказ на 29.06.2023 г. на М. е връчена покана за запознаване с материалите, събрани по дисциплинарната преписка на 03.07.2023 г. и за изслушване пред дисциплинарно наказващия орган на 04.07.2023 г., което се установява от протокол № 8121р-13650 от 29.06.2023 г.

Предвид неявяването на Д. М. за изслушване на посочената дата, поради отпуск за временна неработоспособност от 03.07.2023 г. до 07.07.2023 г. са насрочени нови дати за запознаване с дисциплинарната преписка и за изслушване на 10.07.2023 г. и на 11.07.2023 г.

Видно от съставените протоколи от 10.07.2023 г. и на 11.07.2023 г. М. се е запознала с преписката и е била изслушана на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл от дисциплинарно наказващия орган.

На 11.07.2023 г. М. е депозираща писмени обяснения, по получената покана, които са били приети от Директора на ДМП-МВР.

Във връзка с възраженията на държавния служител са събрани допълнителни доказателства.

Видно от писмо рег. № 5290р-13576 от 17.07.2023 г. на Директора на Дирекция „Комуникационни и информационни системи” – МВР, за периода 08.05.2023 г. – 12.07.2023 г. Д. М. е получавала и изпращала писма чрез служебната си електронна поща.

Като доказателство по делото е приета длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт” (подбор на проекти и поръчки) в отдел „Програми и проекти” при ДМП – МВР и кадрова справка за Д. М..

Преценявайки наличието на материално-правните предпоставки по чл. 89, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 90, ал. 1, т. 2 и чл. 92, ал. 1 от ЗДСл и т. 10. от заповед № 8121з-911/06.06.2023 г. на Министъра на вътрешните работи, за възлагане на правомощия на орган по назначаването на служебно правоотношение с държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 от ЗМВР на ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР в ръководените от тях структури, Директорът на Дирекция ДМП-МВР е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на Д. М. лично на 24.07.2023 г., видно от саморъчно положения подпис върху приложения към преписката екземпляр. Жалбата е подадена директно в АССГ на 26.07.2023 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице предпоставките чл. 89, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 90, ал. 1, т. 2 и чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, а именно, Д. М. е извършила нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се неизпълнение на служебните задължения.

Съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от АПК, при проверката на оспорения административен акт, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146.

Наказанието е наложено от компетентен орган, съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗДСл. Директорът на ДМП – МВР е бил оправомощен от Министъра на вътрешните работи със заповед № 8121з-911/06.06.2023 г. на Министъра на вътрешните работи, да изпълнява функциите на орган по назначаването, по отношение на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 от ЗМВР и да налага дисциплинарни наказания по чл. 90, ал. 1, т. 1-3 от ЗДСл.

По силата на разпоредбата на чл. 94, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

В разглеждания казус, процесното нарушение на служебната дисциплина, се твърди, че е било извършено в периода 26.05.2023 г. до 16.06.2023 г.

Всички факти и обстоятелства, свързани с процесното дисциплинарно наказание са установени след извършването на назначената проверка. Те са били отразени в докладната записка от 29.06.2023 г., с която Директора на ДМП – МВР се е запознал на същата дата.

Наказанието е наложено на 24.07.2023 г., т.е. в рамките на визирания по-горе срок.

Държавният служител е бил изслушан надлежно по реда на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл и са били приети и обсъдени възраженията му. Събрани са и допълнителни доказателства.

По отношение на наличието на материално-правните предпоставки за издаването на оспорения акт, съдът намира следното:

В жалбата не са посочени конкретни пороци на оспорения акт. Наведени са само бланкетни доводи, поради което съдът намира, че следва да вземе предвид възраженията на Д. М., депозиран на 11.07.2023 г.

1. По отношение на т. 1 от оспорената заповед.

Съгласно т. 5.4. от длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“ (подбор на проекти и поръчки) в отдел „Програми и проекти“ при ДМП – МВР, служителят участва в подготовката на насоки/изисквания по процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ при изпълнение на проекти, финансирани по Ф., ФВС и НФМ или други финансови инструменти.

На М. е поставена задача по изготвяне на типова документация за обявяване на

процедура чрез подбор на проектни предложения - насоки за кандидатстване, определящи условията за кандидатстване, условията за изпълнение на одобрените проекти, заедно с документите, които се попълват на етап кандидатстване и подписване на договор, със срок на изпълнение е срок за изпълнение до 23.05.2023 г. Т.е. възложената ѝ задача е пряко свързана с основните задължения за заеманата длъжност. Задачата не е изпълнена, без да е посочена причина за това. Съдът не приема, обяснението на служителката, че е имало проблем с изпращането на писма по електронната поща, защото това се опровергава от цитираното по-горе писмо на Директора на Дирекция „Комуникационни и информационни системи” – МВР.

2. По отношение на т. 2 от оспорената заповед.

Съгласно т. 5.9. от длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт” (подбор на проекти и поръчки) в отдел „Програми и проекти” при ДМП – МВР, служителят организира и координира дейностите по сключването на договори/издаване на заповеди за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ при изпълнение на проекти, финансирани по Ф., ФВС и НФМ или други финансови инструменти.

На М. е поставена задача да подготви проекти на споразумения между ДМП и район „К.” при Столична община и ДМП и район „О.” при Столична община, за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, т.е. да изпълни задължения, произтичащи пряко от длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност. Съдът не приема обяснението, че задачата не е изпълнена, защото служителката няма компетенциите по изготвяне на договори, поради липса на завършено висше юридическо образование. В случая се касае очевидно за елементарна техническа работа, изискваща замаяната на реквизити (имена, дати, адреси и т.н.) в предоставения ѝ вече изготвен образец на споразумение, който тя е следвало да използва като пример. Вярно е, че задачата е възложена на 26.05.2023 г., без конкретно поставен срок за изпълнение, най-вероятно поради елементарния ѝ характер. Установявайки, че на 29.05.2023 г. тя не е изпълнена, прекият ръководител на М. е определил срок до 30.05.2023 г. От тази дата, оспорващата е била вече в отпуск поради временна неработоспособност, но до края на работния ден на 29.05.2023 г., без съмнение тя е могла да я изпълни, при наличие на добросъвестност от нейна страна, защото при превъзлагането на задачата на друг служител на ДМП – МВР, той я е изпълнил още на същия ден.

3. По отношение на т. 3 от оспорената заповед.

Съгласно т. 5.12. от длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт” (подбор на проекти и поръчки) в отдел „Програми и проекти” при ДМП – МВР, служителят отговаря за изготвянето и публикуването в законоустановените срокове на информация и документи на интернет страницата на ДМП, а в т. 5.25 от длъжностната характеристика е посочено, че участва в дейностите, свързани с осигуряване на публичност по проекти по финансови инструменти на ЕС и други донори.

На Д. М. е била възложена задача, свързана със създаване на организация за публикуване на информация от проведен на 25.05.2023 г. информационен ден по обявена процедура за директно предоставяне на БФП. Тя е следвало да организира публикуването на подготвената от нея информация, като я предаде на системния оператор в отдел „Програми и проекти”, който е

оторизиран да публикува данни на електронната страница на ДМП в Интернет и на експерт „връзки с обществеността”, за да може същата да бъде публикувана в Ф. и на интернет страницата на ДМП. Т.е. М. е следвало да изпълни задължения, произтичащи пряко от длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност. Съдът не приема твърденията на оспорващата в дадените от нея обяснения, че за създаването на организация за публикуването на информация за проведения работен ден, задължения е имал служителът, отговарящ в ДМП за връзките с обществеността. М. е изготвила съобщение до прекия си ръководител, съдържащо информация за проведения информационен ден, но според неговите разпореждания тя е следвало да предприеме действия по публикуването на това или подобно съобщение на интернет-страницата на ДМП. Очевидно в случая се касае за осъществяване на несложна вербална комуникация със съответния специалист, който физически е могъл да публикува съобщението на интернет-страницата на ДМП – МВР и за евентуалното съгласуване на тази публикация със служител, отговарящ в ДМП – МВР за връзките с обществеността. Неизпълнението на задачата, въпреки изричното разпореждане на прекия ѝ ръководител от 29.05.2023 г. и последвалото излизане в отпуск поради временна неработоспособност, са наложили отново превъзлагането на задачата на друг служител, който е я изпълнил още на същия ден. Липсата на предприети каквито и да е действия от страна на М. в периода от 26.05. до 29.05.2023 г., без да са налице обективни пречки за това, сочат лоша организация на работата и negliжиране на служебните задължения от страна на оспорващата.

#### **4. По отношение на т. 4 от оспорената заповед.**

Съгласно т. 5.4. и т. 28 от длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт” (подбор на проекти и поръчки) в отдел „Програми и проекти” при ДМП – МВР, служителът участва в подготовката на насоки/изисквания по процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ при изпълнение на проекти, финансирани по Ф., ФВС и НФМ или други финансови инструменти и изпълнява и други служебни задачи, възложени от ръководството, в рамките на притежаваната компетентност и предоставените ѝ правомощия.

На 12.06.2023 г. на Д. М. е поставена задача да отрази 21 бр. коментари по подготвена от нея документация за обявяване на процедура № 2, със срок 13.06.2023 г. На същият ден прекият ръководил на оспорващата ѝ е наредил да представи документацията във формат, позволяващ нейното редактиране. До края на работния ден на 14.06.2023 г. оспорващата не е отразила коментарите. Документацията не е представена и в изисквания формат, поради което на 20.06.2023 г. изпълнението на задачата е било преразпределено на друг служител, който я е изпълнил, без да се ползва създаденият от Д. М. проект на документация, поради използването на формат, непозволяващ извършване на корекции. И в този случай, М. е следвало да изпълни задължения, произтичащи пряко от длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност. Съдът не приема, обяснението на оспорващата, че отразяването на коментарите в проекта за документация не е извършено, защото те не са смислени, основателни и обосновани. При положение, че

служителят е имал разпореждане от прекия си ръководител да отрази тези коментари в документацията, същият няма правомощие да преценява тяхната обоснованост, смисленост и основателност. Неизпълнението на това разпореждане представлява неизпълнение на служебни задължения по посочената по-горе точка от длъжностната характеристика. Непонятно е за настоящия съдебен състав упорството, с което М. е отказала да представи документацията във формат, позволяващ редактирането ѝ, въпреки изричното указание на прекия ѝ ръководител в тази насока. Отново се касае за елементарни технически действия, даващи възможност за извършване на корекции в документите. Отказът ѝ е създал допълнителна работа за служителя, комуто е било превъзложено отразяването на коментарите, което неминуемо го е натоварило повече, отколкото, ако документите са били представени във формат, позволяващ редактирането им. Неоснователно е възражението на оспорващата, че документи в PDF формат могат да бъдат редактирани, защото е общоизвестно, че това не е така.

От направените разсъждения следва единствено възможния извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, с излагането на подробни мотиви и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът не претендира такива, съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Д. М. М., чрез адвокат Е. Й. срещу Заповед № РД-8121нт-416/24.07.2023 г. на Директора на Дирекция „Международни проекти“ – МВР (ДМП), с която на оспорващата е било наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 124, ал. 1, изр. 2 от ЗДСл.