

РЕШЕНИЕ

№ 5185

гр. София, 24.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **4264** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника адв. А. срещу решение от 05.03.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8 състав по нахд № 18714/2012 г. Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № К-[ЕГН] от 16.07.2012 г., издадено от гл. директор на главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите /К./, с което на касатора е наложена имуществена санкция, в размер на 10 000 лв., за нарушение на чл. 17, ал. 1 във вр. § 1, т. 9 от Закона за туризма (ЗТ).

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното съдебно решение в нарушение на закона. Твърди се, че СРС не е констатирал нарушенията допуснати в хода на административнонаказателното производство, представляващи нередовно връчване на АУАН и НП. Оспорен е изводът на наказващия орган, че касаторът е извършвал туристическа агентска дейност. Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство - Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител адв. А., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

законосъобразност на обжалвания съдебен акт.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Не е налице посоченото в жалбата касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК. Районният съд е приел за установена фактическата обстановка, така както е възприета с АУАН. С оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства, СРС е приел, че [фирма] (с предишно наименование [фирма]) няма издадено удостоверение за извършване на турсоператорска или туристическа агентска дейност. Дружеството е собственик и администратор на интернет сайт www.grupovo.bg. Въз основа на постъпила жалба, служители на К. извършили проверка на интернет сайт www.grupovo.bg на 24.02.2012 г., при която установили, че се предлага туристическа услуга, извършвана от [фирма], подробно описана в обжалваното решение. Представен бил договор, сключен на 01.02.2012 г. между [фирма] и [фирма], с който изпълнителят се е задължил срещу възнаграждение да набере и организира потенциални клиенти, желаещи да закупят стоките или услугите на възложителя. Съгласно условията, посочени в интернет сайта, за да ползва услугата потребителят следвало да закупи ваучер, който да заплати по сметка на касатора.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити, предвидени съответно в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. АУАН е съставен и предявен по реда на чл. 43, ал. 1 ЗАНН, като е предявен и връчен на упълномощен представител на [фирма]. Видно е от представеното по делото пълномощно, че И. Т. Б. е бил изрично упълномощен от управителя на касатора да подписва АУАН, НП, издадени от органите на К.. По делото не са ангажирани доказателства, че в рамките на административнонаказателното производство представеното пълномощно е било оттеглено и за това е бил уведомен актосъставителя и/или наказващия орган.

По съществуващото на спора, СРС правилно е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 17, ал. 1 от ЗТ (отм., но приложим към датата на извършване на нарушението), съгласно който туристическа агентска дейност на територията на Република Б. се извършва само от регистрирани по този закон лица. По смисъла на § 1, т.9 от ДР на ЗТ (отм.) туристическа агентска дейност е извършването на посредничество при продажби на организирани пътувания, пасажерски авиационен, воден и автобусен превоз; резервационни, визови, екскурзоводски и други

допълнителни туристически услуги, както и застраховки, свързани с туристическото пътуване. Доказателствата по делото сочат, че дейността на касатора далеч не се ограничава само до оповестяване на предложения в ползвания от него интернет сайт, в каквато насока са възраженията в касационната жалба. За да ползва предлаганите в сайта туристически услуги потребителят следва да закупи ваучер, като превежда дължимата сума на [фирма], който след това изплаща на възложителя всички активни ваучери. Това се установява от представения по делото договор, сключен на 01.02.2012 г. между [фирма] и [фирма]. Съдържанието на този договор доказва по несъмнен начин, че касаторът е осъществявал посредничество при продажбата на туристически услуги, осъществявани от [фирма].

Представените с касационната жалба писмени доказателства, представляващи констативни протоколи, съставени от служители на К. в хода на административни производства, които не са свързани с процесното административнонаказателно производство и с констатираното нарушение, не следва да се обсъждат от настоящата инстанция, тъй като са неотнормирани към правния спор.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.03.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8 състав по нахд № 18714/2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.