

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5989** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Д. М., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП, редовно призван, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. М. против решение № ПО-59/15.06.2022г. на директор на ТД на НАП – С., с което е оставено без уважение, като неоснователна жалбата му с вх. № 59-00-430/09.06.2022г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0001547/01.06.2022г. издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА молба от 16.08.2022 г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис в изпълнение на разпореждането на съда, дадено в определението за насрочване на делото.

АДВ.Т.: Поддържам жалбата и изложените в нея становище и съображения. Поддържам и възраженията пред административния орган. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, ведно с допълнителните доказателства, приложен във вр. с разпореждане на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 16.08.2022 г. от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Издаден е в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, не е съобразен с целта на закона. Считаме, че актът не е мотивиран. В него органът се задоволява да посочи текст от закона, без да излага никакви факти и обстоятелства и без да прави анализ на доказателствата, събрани от него, въз основа на които е стигнал до извода, че ще бъде затруднено и невъзможно събирането на едно бъдещо вземане. Липсата на мотиви съставлява пречка да се извърши преценка относно необходимостта и обезпечителната нужда, така и преценка относно законосъобразността на акта. Наложеного обезпечение под формата на възбрана като предварително обезпечителна мярка е извършено в нарушение на чл. 195, ал. 6 ДОПК, т. к е взета предвид данъчната оценка. Според нас, е нарушен чл. 195, ал. 6 ДОПК, която норма е императивна. Освен поредността, по която следва да бъдат взети, предвид начина по който се изчислява размерът на обезпечението, считаме, че нормата създава важен принцип, който следва да се спазва: Нормата изисква обезпечението да бъде извършено на принципа на балансовата стойност на имота. Балансовата стойност е приблизително най – актуалната и точна оценка към датата на извършване на възбраната. Предвид обстоятелството, че задълженото лице е физическо лице, а не

юридическо лице, няма как да се приложи балансовата стойност и няма как да се приложи и данъчна оценка, която също касае юридически лица. Методът, който се посочва в закона е придобивната стойност на вещите. В случая няма оценка или друга информация каква е придобивната стойност. Данъчната оценка е оценката, която преследва други цели. Тя не е създадена за физически лица. Накърнен е принципът на съразмерност, който е заложен в закона. В производството няма издадено дори и формално данъчна оценка, такава липсва. Не знаем кой, как и по какъв начин е определил данъчната оценка. Предприетите процесуални действия по налагане на ПОМ са извършени след срока на ревизията, която е спирана и след това възобновявана, но видно от заповедта за възобновяване на производството, то следва да приключи до 16.05.2022г. За нас е налице процесуално действие, което не може да бъде взето предвид. Видно от приложените по делото документи, административният орган не е взел предвид поведението на длъжника. Има справка, от която е видно, че няма непогасени публични действия. Липсват просрочия. При толкова много нарушения издаденото постановление накърнява правата на моя доверител. Моля да отмените обжалваното решение. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Представям писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Процесното решение е правилно и законосъобразно по мотивите, подробно изложени в него и при спазване на всички материалноправни и процесуалноправни изисквания и наличие на законовите основания е издадено ПОМ. Моля да се потвърди. Моля да се присъдят разноски по представен списък.

Съдът прилага списъка с разноски на ответника и този на жалбоподателя и писмената защита.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: