

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАН ТРАНС 2020“ ЕООД, чрез управител Й. Д. М., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция по приходите – София, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 12.02.2024 г. в АССГ е получено писмо с изх. № 10-00-618/07.02.2024 г. по описа на ТД на НАП – София, с 2 бр. приложения - РД и РА, ведно с удостоверение за извършено връчване по електронен път.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Д.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с писмо с изх. №

10-00-618/07.02.2024 г. по описа на ТД на НАП – София доказателства.

АДВ. М.: Във връзка с депозираните РА и РД и във връзка с твърденията в процесния РА, че е налице липса на стоки, представям и моля да приемете молба, с препис за ответника, като моля да бъде допуснато допълнение към приетата ССЧЕ, като поставям 2 допълнителни въпроса, описани в молбата.

ЮРК. Д.: Не възразявам срещу първи въпрос. Срещу втория въпрос възразявам, тъй като не е счетоводен въпрос. При постановяване на решението ние сме констатирали, че става въпрос за противоречиви счетоводни записвания в различни варианти с оглед защитната теза на жалбоподателя. Възразявам срещу това, нови доказателства и счетоводни записвания да се събират в това отношение. Ако има нещо да се изследва, да е по мат по делото, тъй като има вероятност да се създават нови записвания, които да представят съвсем друга фактическа обстановка, спрямо установената при ревизията в производството по обжалването. Или вместо да се казва: „да извърши проверка в счетоводството“, ако смятат, че нещо не са представили, да го представят и тогава да има произнасяне по експертизата, за да не бъдем изненадани с нови счетоводни записвания, които да изразяват тяхна защитна теза.

АДВ. М.: Счетоводните записвания са въз основа на счетоводна програма, която има достоверна дата. В рамките на ревизионното производство не е изследван входящият и изходящият оборот на стоки и твърдим, че твърдението за липса на стоки не е обосновано. Искаме вещото лице да посети счетоводството на жалбоподателя и да прегледа счетоводството на жалбоподателя.

ЮРК. Д.: Възразявам, защото съм убедена, че счетоводните записвания могат да се правят и с последваща дата и да се съставят регистри след приключване на отчетните периоди. Държа експертизата да бъде извършена върху събраните при ревизията и представени от самия жалбоподател счетоводни записвания. Ако има други записвания, първо да се представят.

АДВ. М.: В рамките на ревизионното производство довереникът ми няма необходимите познания и е представил това, което му е било изискано. Имал е задължение да представи някаква част.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и депозираната молба за допускане на допълнителна ССЧЕ, с поставени два въпроса, намира искането за допустимо и основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА допълнителна ССЧЕ по вече приетата по делото ССЧЕ от вещото лице счетоводител Р. Р. С., който да отговори на поставените в молбата въпроси и представи заключение не по-късно от 7 дни от дата на следващото съдебно заседание, като ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи като писмени доказателства към експертизата документите, с които е работило, налични в счетоводството на жалбоподателя по делото.

ЮРК. Д.: В експертизата да се направи ясно разграничение между това, има ли и каква е разликата между счетоводните записвания, налични при издаване на РА и тези, които сега се установяват.

АДВ. М.: Не възразявам.

Съдът, като взе предвид искането на юрк. Д. и като съобрази изявлението на адв. М., намира същото за относимо, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице, че следва да направи ясно разграничение между това, има ли и каква е разликата между счетоводните записвания, налични при издаване на РА и тези, които са установени по-късно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната експертиза в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, след което ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.09.2024 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: