

РЕШЕНИЕ

№ 6117

гр. София, 15.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5432** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Делото е образувано по жалбата на С. Г. К. против заповед № КД-14-22-374/07.05.2012 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър София, с която одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с промяна на границите на поземлен имот в съответствие с УПИ VIII-642, кв. 39 по регулационния план на [населено място], м. „в.з. С.-север”. Излагат се доводи за нищожност на оспорената заповед, поради липсата на основание за постановяване на два от нейните диспозитива, а именно: отмяна на влязло в сила решение от 30.11.1992 г. на Софийския градски съд, с което е отменено изменение на регулационния план, одобрено със заповед № РД-50-09-202/03.07.1989 г. на Председателя на ИК на СНС и заличаването на две от границите на имот с идентификатор 68134.2040.644, собственост на жалбоподателката. Алтернативно, са наведени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и целта на закона. Счита се, че в производството по издаване на оспорената заповед е допуснато нарушение на чл. 34, ал. 1 от АПК, доколкото административният орган не е осигурил достъп на жалбоподателката до административната преписка и не ѝ е

предоставил възможност да ангажира доказателствени искания и да сочи доказателства. Също така се твърди, че оспорената заповед е изцяло безмотивна. Претендира се отмяна на оспорената заповед.

Ответникът – Началника на СГКК София, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност, по съображения, че процедираното изменение е извършено по заявление на заинтересовано лице по смисъла на §1, т. 13 от ДР на ЗКИР и при приложението на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата.

Заинтересованите страни Б. П. С., П. Т. С., К. Г. Г. и Л. С. Т. не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА по следните съображения:

Оспорената в настоящото съдебно производство заповед на Началника на СГКК София е издадена в процедура по изменение на кадастралната карата и кадастралните регистри по реда на глава Шеста от ЗКИР и глава Шеста от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Видно от разпоредителната част на оспорената заповед, одобреното с нея изменение на кадастралната карта засяга и имот с идентификатор 68134.2040.644, собственост на С. Г. К., който се заличава като кадастрален обект и се нанася нов обект с идентификатор 68134.2040.2139. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от заинтересовано лице по смисъла на §, т. 13 от ДР на ЗКИР в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по инициатива /заявление № 94-12901 от 19.03.2012 г./ на К. Г. Г. за изменение на кадастралната карта относно обекти 68134.2040.640, 68134.2040.642, 68134.2040.643 и 68134.2040.644. Изготвен е проект за изменение на кадастралната карта, в който е посочено, че се изработва съгласно чл. 57, т. 4 от Наредба № 3/2005 г. и засяга имоти 68134.2040.640, 68134.2040.642, 68134.2040.643 и 68134.2040.644, за които е приложен действащ ПУП на в.з. „С. север”, одобрен със заповед № РД-50-09-202/03.07.1989 г., заповед № РД-50-210/17.08.1998 г. и заповед № 50-67/15.06.2010 г. На 20.03.2012 г. е съставен Акт за непълноти и грешки № 214, който е подписан от пълномощник на заявителя. В него изрично е отбелязано, че на основание чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. не се подписва от пряко заинтересованите лица когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с промяна на границите на поземлен имот в съответствие с УПИ VIII-642, кв. 39 по регулационния план на [населено място], м. „в.з. С.-север”.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съд достигна до следните правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Началника на СГКК София въз основа на изрична законова делегация на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКИР и заповед № РД-13-59/0216.03.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

При издаване на заповедта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Като правно основание за издаване на оспорената заповед е посочена нормата на чл. 57, т. 9 от Наредба № 3/2005 г., съгласно която изменението в кадастралната карта се извършва при промяна на границите на поземлените имоти по взаимно съгласие на собствениците. Видно от заявлението, иницирирало административното производство, процедурата по изменение засяга границите на имотите, но същата не е заявена от всички заинтересовани лица. По делото не се спори, че предмет на производството е както имотът, собственост на заявителя К. Г. Г., така и имот с идентификатор 68134.2040.644, собственост на С. Г. К.. В административната преписка липсват данни жалбоподателката да е заявила своето изрично съгласие за включването на имот с идентификатор 68134.2040.644 в процедурата по изменение на кадастралната карта. Напротив, категорично несъгласие с кадастралната процедура бе изразено в настоящото съдебно производство.

Посочената като правно основание разпоредба на чл. 57, т. 9 от Наредба № 3/2005 г. не оставя съмнение досежно изискването - изменението на кадастралната карта да се извършва при промяна на границите на поземлените имоти по взаимно съгласие на всички собственици.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че спрямо С. Г. К. не е изпълнено изискването на чл. 57, т. 9 от Наредба № 3/2005 г., посочена като правно основание за издаване на оспорената заповед, доколкото липсва изрично изразено от нея съгласие за промяна на границите на собствения й имот.

На следващо място, на основание чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна и поради противоречие между правното и фактическо основание за издаването ѝ. Като правно основание за издаване на оспорената заповед е посочена нормата на чл. 57, т. 9 от Наредба № 3/2005 г., докато фактическо основание за нейното издаване е посочено като „промяна на границите на поземлен имот в съответствие с УПИ VIII-642, кв. 39 по регулационния план на [населено място], м. „в.з. С.-север”, което изпълва хипотезата на чл. 57, т. 4 от Наредба № 3/2005 г. Констатираното противоречие между правното и фактическо основание за издаване на оспорената заповед съставлява нарушение на императивното изискване за наличие на реквизити, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 на АПК, доколкото е налице различна процедура по изменение на кадастралната карта в хипотезата на чл. 57, т. 4 и на чл. 57, т. 9 от Наредба № 3/2005 г. По силата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. Актът за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересованите лица, когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници. Тази норма е посочена и в Акта за непълноти и грешки № 214/20.03.2012 г., за да се обоснове неговото неподписване от страна на жалбоподателя и другите заинтересовани лице. Посочената от административния орган като правно основание за издаване на оспорената заповед норма на чл. 57, т. 9 от Наредба № 3/2005 г. обаче изисква подписването на акта за непълноти и грешки от всички заинтересовани лица. В този смисъл допуснатото противоречие между фактическото и правно основание за издаване на оспорената заповед възпрепятства съда да упражни контрол за спазване на административно

производствените правила в процедурата по изменение на кадастралната карта и представлява основание за отмяна на заповедта на Началника на СГКК София.

Изложените доводи за констатирани съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие в мотивите налагат извод за незаконосъобразност на оспорената заповед и налагат нейна отмяна.

С оглед изложените съображения Административен съд София-град, Второ отделение, 33-състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № КД-14-22-374/07.05.2012 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър София.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: