

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24606

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **353** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.64 и сл ГПК вр с чл. 144 АПК вр с чл. 161 АПК.

Постъпила е молба на 17.06.2026г от С. П. В. с пр. основание чл. 64 ал. 2 ГПК за възстановяване пропуснатия срок за изпълнение на указания за отстраняване нередовности на депозираната касационна и частна жалба.

Обосновава искането си с това, че е била на лечение в периода 2.04.2026г до 16.06.2026г в „Център за психично здраве – София“ ЕООД. Отстранила била указанията за нередовности на касационната и частната жалба на 17.06.2026г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

АПК не съдържа уредба относно реда за разглеждане на исканията за възстановяване на срок за изпълнение на указания, а съдържа само уредба на възстановяване на срока за обжалване по чл. 161 от АПК, поради което в настоящият случай и в съответствие с чл. 144 от АПК субсидиарно следва да се приложи реда по чл. 64 и сл. ГПК.

Съгласно чл. 64, ал. 2 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, предоставя право на страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. Но на основание чл. 64, ал. 3, изречение второ ГПК не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие. Чл. 63, ал. 1 от ГПК регламентира, че законните и определените от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди изтичането им, при наличие на уважителни причини.

В случая срокът за отстраняване нередовностите на касационната жалба е бил от 27.03.2026г до 3.04.2026г /л. 83 от делото/. С. В. е постъпила за лечение на 2.04.2026г., тоест предния ден преди изтичане на срока. Тоест, не е била на лечение за целия посочен период през който е текъл срока. Нямамо е пречка дори и в последния ден в който изтича срока и в който вече е била настанена за лечение да подаде молба за продължаване на срока по чл. 63 ал.1 ГПК.

Факта, че е била на лечение по никакъв начин не ограничава възможността ѝ да подава молби, жалби и т.н., в т.ч. и молби за продължаване на срок. Това важи и за срока за отстраняване нередовностите на частната жалба текъл в периода 18.05.2026г до 26.05.2026г. Несъмнено в този период С. В. е била на лечение , но това по никакъв начин не ограничава възможността ѝ да подаде молба за продължаване на срок. Гарантирано е правото на настанените за лечение, на задържаните под стража, на изтърпяващите наказания да подават молби, жалби и др за защита правата си. При това положение , въпреки, че е била на лечение за период повече от два месеца /част от периода даден ѝ за изпълнение указанията за отстраняване нередовност на кж и целия период даден ѝ за отстраняване нередовност на чж/ С. П. В. е могла да депозира молба за продължаване срока за изпълнение указанията на съда. Няма обстоятелства, които обективно да са попречили на страната за целия период на срока, в който е можело да бъдат изпълнени указанията на съда, да предприеме дължимото процесуално действие за отстраняване на нередовностите на касационната и частна жалба. Според най-актуалната практика на ВАС, доколкото страната е можела да поиска удължаване на срока за изпълнение на дадените указания, поради твърденията изложени в жалбата, а същата не се е възползвала от дадената ѝ от закона възможност, то искането за възстановяване на срока за изпълнение на указанията е недопустимо. В този смисъл О № 6202 ОТ 08.06.2026 Г. ПО АДМ. Д. № 4853/2026 Г., VIII ОТД. НА ВАС, Определение № 1723/20.02.2025 г., по адм.д. № 1034/2025 г. и О по адм. дело № 9385/2025 г. на ВАС.

Изрично в нормата на чл. 64, ал. 3, изр. 2 от ГПК се сочи, че не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие. В случая такава молба не е подадена, преди изтичане на срока, за изпълнение указанията на съда, а е поискано възстановяването на срока едва след връщането на касационната и частната жалба с разпореждания от 30.04.2026г и от 3.06.2026г. Настаняването за лечение не е пречка да се подаде молба за продължаване на срока, тоест няма ограничаване процесуалната възможност да се поиска от съда продължаване на срока за отстраняване на нередовностите, поради което и по арг. от чл. 64 ал.3 изр второ ГПК , искането за неговото възстановяване е недопустимо.

С оглед изложеното, на основание чл. 213а, ал. 3 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от 17.06.2026 г. на С. П. В. за възстановяване на срока за отстраняване на нередовности на касационната и частната жалба.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

съдия: