

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3470** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. С., която представя пълномощно от представляващия „ПИК-КО“, И. С. Б..

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. ДИРЕКТОР НА ТД Ю. МОРСКА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, се явява юрк. Л., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р М. Д. З. – редовно призован, се явява лично.

СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 13.01.2020 г. от проф. д-р М. Д. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Запознати сме със становището. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице проф. д-р М. Д. З. - 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава проф. д-р М. Д. З. за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение пред съда.

ВЛ ПРОФ. Д-Р З. - Потвърждавам становището, което съм представил на 13.01.2020 г.

АДВ. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме становището на вещото лице като доказателство по делото.

ЮРК. Л. – Проф.д-р З. във Вашето становище, Вие посочвате, че поради липса на достатъчно технологично време не са направени лабораторни изследвания. Вие проверихте ли, дали е налична проба и дали е годна за анализ?

ПРОФ. Д-Р З. – Не. На някои от компонентите ще се промени съдържанието, ако се направи изследване на проба към момента, тази проба е взета 2016 г.

ЮРК. Л. – С. тристеарат е мулгатор ли е?

ПРОФ. Д-Р З. – Да.

ЮРК. Л. – Моля ли да кажете, дали правилно съм разбрал от Вашето становище, че „сорбитан тристеарат“ не е естествена съставка, той се внася като добавка в съответния продукт, не се съдържа в растителната мазнина, сам по себе си?

ПРОФ. Д-Р З. – Да.

ЮРК. Л. - Вашето становище беше ли съобразено с обяснителните бележки за хармонизираната система за позиции № 1516 и № 1517?

ПРОФ. Д-Р З. - Разгледал съм документите, които са приложени към делото.

ЮРК. Л. - Моля да кажете позиция № 1517, дали има някакви количествени критерии за добавка на емулгатор?

ПРОФ. Д-Р З. – По принцип там не са дадени количествени критерии, а подтекста на въпроса какъв е – Централната химическа лаборатория е изследвала единствено наличие на „сорбитан тристеарат“, но не е давал никакви данни. Всичко отива в слухове, когато се прави един анализ. Винаги се дават резултатите от анализа и се дават числените стойности. Да оставим на страна, че се анализират в митническа експертиза, показатели, които изобщо не са предмет на делото, а се прави заключение на тяхна база. Там се изследва маслен, киселинен състав, изследва се йодно число, това не е предмет на делото. В самата експертиза са сбъркани имената на мастните киселини, които не съществуват в природата.

ЮРК. Л. – Ако, приемем, че Вие се съмнявате, че е правен анализ за „сорбитан тристеарат“, Вие поискахте ли от Ц. митническа лаборатория анализа на същия?

ПРОФ. Д-Р З. – Вие трябва да искате след като сте получил от Ц. митническа лаборатория резултатите. Ваше задължение е да погледнете, че тя не си е свършила работата, не е анализирала съдържанието на феноли и т.н.

АДВ. С. - При какво количество на субстанцията „сорбитан тристеарат“, тъй като не е присъщо за съответната мазнина, може да се говори за преработка?

ПРОФ. Д-Р З. – Цитирал съм на ВАС и тук съм цитирал. Става дума за 1,5 %. Самият факт, че няма тук количествени данни, макар да се съмнявам, че е правен анализа, а може и да има нечистотии попаднали, което е съвсем нормално.

ЮРК. Л. - Във връзка с позиция № 1517 от обяснителните бележки на хармонизираната система, там само единствено тествирано ли е като манипулация на продукта или има обработка с емулгатор отделно?

ПРОФ. Д-Р З. - Това не е в моята компетенция. Тествирането не е предмет на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме становището.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становището на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 15.05.2019 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ сче за делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.С. – Моля да отмените обжалваното решение на ТД Ю. източна на Агенция „Митници“ като незаконосъобразно, като необосновано на съображенията изложени подробно в жалбата ни и предвид събраните по делото доказателства, включително и становището по допуснатата експертиза, което категорично установи нейната незаконосъобразност. Моля да ми даде срок, в който да изложи подробни аргументи. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноси.

ЮРК.Л. - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издаденото решение изцяло от директора на ТД Ю. морска на Агенция „Митници“. Същото е издадено от компетентен орган в законоустановената форма, като преди издаването му е спазена процедурата по изслушване и жалбоподателят е бил запознат с мотивите, въз основа, на които ще бъде постановено, но не е изразил становище. Считам, че не следва да бъде кредитирана експертизата на вещото лице. Вещото лице не е изследвал техническия анализ на стоката, нито посочва научна литература в подкрепа на своите твърдения. Не се е съобразило с обяснителните бележки на хармонизираната система за позиции № 1516 и №1517, вместо това недопустимо коментира работата на Ц. митническа лаборатория, която е единствената лаборатория в страната, която е акредитирана да извършва анализ на растителни мазнини, именно за целите на коректното тарифно класиране. В конкретния случай спорът се състои в това да се класира стоката, дали в хода, посочен от дружеството в подадената от него митническа декларация и в хода определен от митническите органи. Считам, че решението на директора на ТД Ю. морска е правилно и законосъобразно, тъй като при извършване на химически анализи на стоката, палмова мазнина е установено наличие на „сорбитан тристеарат“. Това е един вид емулгатор и същият, както вещото лице заяви изрично е добавен впоследствие, а не е естествена съставка на продукта. По позиция № 1517 се класират стоки, които не са единствено или частично хидрогинирано, както е в настоящия случай, а освен това същите следва да бъдат преработени, текстурирани или обработени с емулгатор, като текстурирането и обработването с емулгатори са различни форми на манипулация на продукта. Освен това в самия продукт и в самата позиция № 1517 от обяснителните бележки за хармонизираната система няма изискване и няма никакъв количествен критерий, който следва да бъде съблюдаван, за да може стоката да бъде пласирана в позиция № 1517, а не в позиция № 1516. Предвид изложеното, моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: