

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АКТИВ СЕКЮРИТИ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК РУ ПРИ ОД НА МВР М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява. Депозирал е становище.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на АКТИВ СЕКЮРИТИ ЕООД срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 25-0996-000030 от 18.03.2025г., издадена от началник РУ към ОД МВР М., с която на О. И. ЕАД, на основание чл. 171, т. 2 б.а от ЗДвП, е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) " Прекратяване регистрацията на ППС" за срок от шест месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирано становище на ответника от 17.09.2025 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Оспорвам представеното становище, като неоснователно и

незаконосъобразно. Моят клиент има право да обжалва заповедта. Ответникът също така не е представил заповедта за извършване на контрол на автомобилния транспорт, съобразно която служителите на МВР са спрели автомобила. Водя двамата свидетели, моля да ги допуснете до разпит.

СЪДЪТ като изслуша явилата се страна,
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства.

НЕ УВАЖАВА становището на ответната страна за отсъстващ правен интерес, като съдът с акта за конституиране на страните по делото имплицитно е направил извод за съществуващ такъв, с оглед обстоятелството, че жалбоподателят е лишен от правото на ползване на автомобила. Няма нововъзникнали обстоятелства, които да сочат на друг извод.

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание ДВАМА СВИДЕТЕЛИ на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят С. К..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. А. К. на 56 години, неосъждан, управител на дружеството Актив Секюрити ЕООД.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: А. Д. знам кой е.Щеше да започва работа при мен като общ работник. На 13 март 2025 г. бях информиран, че А. е спрял от полицията, докато управлява колата на фирмата под въздействието на непозволени вещества. Колата я е взел на своя отговорност, без да пита никой. Колите стоят на място, което е обособено като гараж, ключовете са на автомобилите, Качил се е и е излязъл без да пита никой. Мисля, че когато дойде да кандидатства за работа, ми представи някакъв документ, но не съм сигурен дали има валидна книжка за управление. Към момента, когато е взел колата, не беше назначен на работа. На мен не ми даде никакво обяснение за случая.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. К..

В залата се въведе свидетеля Н. Г..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Т. Г., на 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Сещам се за лицето А. Д.. За назначение и къде работи не знам, казаха ми, че е бил на пробен период в сервиза, където го видях. На въпросната дата 13 март застъпих наряд. Аз съм патрул-охранител към фирма Д. Секюрити. Седях в колата и пишех протокол, когато към 8 часа/сутринта/ видях да влиза въпросния А.. Аз се намирах в гаража, където е автомивката на „Д. Секюрити“, видях го да влиза през портала и докато продължавах да си пиша в колата, видях да излиза кола. Когато попитах кой излезе, ми казаха, че това е новият работник А.. Излиза с колата без да е попитал никого. Тази кола е служебна и ми стана много чудно, защото тази кола не

се дава на работници.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. Г..

Адв. С.: Аз считам за ненужно да отлагаме делото, тази заповед за извършване на контрол на автомобилния транспорт не е представена и след указанията на съда, смятам, че няма да се представи. Не възразявам за даване на ход по същество.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, като изцяло отмените обжалвания ПАМ. Съображения съм изложил в жалбата. Претендирам направените разноси по делото, като представям списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.