

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8370

гр. София, 06.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **10200** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.
Образувано е по молба на [фирма], депозирана чрез управителя на дружеството, за срещу Заповед № РА-30-289/ 03. 09. 2020 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на управителя на [фирма] да премахне строеж „Спортно игрище с едноетажна постройка, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1943.2837, като е определен 14-дневен срок за доброволно изпълнение от влизане в сила на заповедта.
Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което са налице предпоставките на чл. 157, ал. 1 от АПК.
Като страни в съдебното производство, на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани оспорващото дружество – [фирма], както и органът, издал оспорвания административен акт – Главният архитект на Столична община.
На основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 от АПК препис от депозираната жалба следва да се изпрати на административния орган - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.
На основание чл. 170, ал. 3 АПК следва да се укаже на страните разпределението на доказателствената тежест. Съобразно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му. На основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.
Направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Поради изложеното и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 163 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21. 12. 2020 г. от 09. 30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма], с адрес за призоваване: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 20, чрез управителя Х. Р..

ОТВЕТНИК: Главният архитект на Столична община, с адрес за призоваване: [населено място], Направление „Архитектура и градоустойство“, [улица].

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на административния орган, като му се укаже, че в 14-дневен срок може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание на наличните по делото адреси и телефони.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на лицето, оспорващо административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на разпореждането да представи доказателства за датата, на която е връчен обжалваният административен акт.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещо лице по която, след като се запознае с материалите по делото и направи необходимите справки и оглед на място, да отговори на следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ? В случай, че представлява строеж, коя категория е процесният обект?
2. Къде е изграден процесният строеж по местонахождение и граници?
3. Кога е извършено строителството и има ли за същото издадени строителни книжа и документи?
4. Изпълнен ли е строежът съобразно издадените строителни книжа и изискванията на ЗУТ към датата на изграждането му и към датата на постановяване на процесната заповед?
5. Налице ли е издадено удостоверение за търпимост на строежа?
6. Какво е фактическото състояние на терена на поземления имот, върху който е изграден проценият обект?
7. Съответства ли изградената ограда на изискванията на чл. 147, ал. 1, т. 7 от ЗУТ или е изградена като ограда за защита на имот?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]

тел. 0887 213 130, Специалност: Пътно и гражданско строителство – технология и организация.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 300 /триста/ лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на документ за внесения депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

Съдия: