

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10807** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 09:38 часа:

ИЩЕЦЪТ Л. Н. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се
представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 28.11.2024 г., с което е посочен предметът на
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени
са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 05.12.2024 г. от ответника
относно основната месечна заплата и допълнителни възнаграждения на ищеца по

месеци за заемната от него длъжност и сумите за облекло на ищеца за периода 17.08.2015 г. - 15.05.2016 г.

АДВ. Д.: Запознати сме с постъпилите писмени доказателства, да се приемат. Поддържам исковата молба. Ако съдът прецени, че бихме могли да ползваме събраните писмени и гласни доказателства в предходното съдебно производство, нямам нови доказателствени искания, имам предвид разпита на свидетелите. Ако съдът прецени, че в това производство следва отново да събираме тези доказателства ще помоля да ми бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание да доведе двама свидетели с цел установяване наличието и размера на твърдените неимуществени вреди.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. Считам, че събраните вече доказателства са достатъчни да се изясни фактическата обстановка. Не е нужно отново да се разпитват свидетели.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Считам, че не е необходимо да се събират доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените до момента документи са съотносими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приобщени като доказателства. От друга страна, съдът намира, че не е налице необходимост от преразпит на свидетелите, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички писмени доказателства по делото, получени до момента.

Оставя без уважение доказателственото искане на процесуалния представител на ищеца.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР М.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите иска на Л. Н. С. срещу НАП. Доколкото с Л. С. сме близки, познаваме се повече от 10 г., моля да ми бъде присъдено възнаграждение по чл. 38 от Закон за адвокатурата. Представям писмени бележки под формата на молба.

ЮРК. А.: Моля да оставите исковите претенции като изцяло неоснователни. Не е налице необходимата изискуема от закона причинно-следствена връзка между твърдените имуществени и неимуществени вреди, които се претендират от ищеца и временното му отстраняване от длъжност. Видно от представените по делото доказателства при предходното му разглеждане на първа инстанция, вредите на Л. С. са причинени от образуваното срещу него наказателно производство. Единствената

причина искът му за същите тези вреди срещу прокуратурата да бъде отхвърлен е това, че наказателното производство е прекратено поради изтекла давност а не поради това, че същият не е извършил деянието, наред с това административния орган е действал съобразно действащия тогава закон и е бил длъжен да издаде заповед за временно отстраняване на ищеца Л. С.. С оглед на това вредите не са причинени от административния орган и не следва същия да понася отговорност за тях. Те са само и единствено причинени от самото образувано наказателно производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М.: Считам, че предявените иски са неоснователни и недоказани. Моля да постановите решение, с което да ги оставите без уважение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: