

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3523** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. Ц. Б., с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. Н. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. П. Б. от [населено място], подадена чрез адв. Б., срещу Заповед № 24-4332-006999 от 17.12.2024 г., издадена от Р. Б. Н. – полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 04.04.2025 г. от ответника с което заявява, че са изпратени заверени копия на необходимите материали от преписката.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 16.04.2025 г. от ответника с приложени доказателства относно компетентността на органа издал ЗППАМ, а именно Заповед № 513з-9568/13.09.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 28.04.2025 г. от Началник на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР с приложено Удостоверение за компетентност № 513р-41330/22.04.2025 г. на Р. Б. Н..

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля съда да се запозная с представеното доказателство постъпило на 28.04.2025 г. от ответника.

СЪДЪТ предяви на адв. Б. писмото постъпило на 28.04.2025 г. от ответника с приложено доказателство за компетентността на органа издал оспорената заповед.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме представеното удостоверение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представеното удостоверение за компетентност. Допълнително ще представя Справка картон на водача, от която е видно, че свидетелството е било отнето по административния ред.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Доверителят ви не е предоставил кръвна проба?

АДВ. Б.: Той няма как да предостави, тъй като той изобщо не е шофирал този автомобил. Тук всичко се базира на личностна основа между актосъставителя и клиента ми, просто той има проблеми с органите на МВР и в частност с 09 Районно управление. Няма как да му се вземе книжката, тъй като ние сме в едно съдебно производство в Районен съд – Несебър, където е установено временно отнемане на свидетелството за управление на МПС. Не възразявам да се приеме представената справка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка и допълнително представените писмени доказателства от ответника с молби от 04.04.; 16.04. и 28.04.2025 г., както и днес представената Справка картон на водача.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства, ще се ползвам от представените. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата на моя доверител по изложените в нея аргументи. На първо място акцентирам върху факта, че същият няма как да е шофирал МПС към момента на издаване на Заповедта за принудителна административна мярка /ЗППАМ/, а именно 30.07.2024 г., тъй като той е с отнето свидетелство за управление на МСП още от 2023 г. по съдебно производство - дело № 8030 от 2024 г. на Районен съд – Несебър, като досъдебното производство е от 2023 г. по същото дело и в момента сме във съдебна фаза по отношение на констатирани нарушения там. От този момент насетне той нито шофира МПС, нито е в състояние да извършва това, тъй като е наясно с наказателната отговорност, която носи и знае какви са последиците вследствие на едно такова деяние. Категорична съм, че към момента на нарушението, издаване на ЗППАМ, същият не е управлявал цитираното в ЗППАМ „Порше К. турбо“ с регистрационен номер СВ 8081 МА, собственост на С. Д. И., която е негова баба и чиято собственост е автомобила и която разполага със съответното свидетелство за управление на МПС и шофира автомобила. Считам, че в тази посока следва Съдът да обърне внимание на този факт и с оглед представените от страна на ответника доказателства, да постановите съдебен акт, с който да отмените ЗППАМ, като незаконосъобразна и неправилна и издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моля с оглед изхода на настоящото производство да ни присъдите сторените разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната ПАМ, като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила. Считам нарушението за доказано от събраните по преписката доказателства, с оглед на което моля същото да бъде оставено в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: