

# РЕШЕНИЕ

№ 1341

гр. София, 04.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК-[ЕИК], чрез пълномощник- адв.Ц., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/02.06.2020г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11“Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014- 2020 г. за кампания 2018 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“. Твърди, че издаденото УП е неправилно и незаконосъобразно. Изтъква, че кампания 2018 г. се явявала четвърта от поетия многогодишен ангажимент мярка 11 „Биологично земеделие“, позовавайки се на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 и ал 2 от Наредба № 4 от 2015 г., според която биологичните дейности от съответното направление се изпълняват за период от пет последователни години. Очертана е приложимата според жалбоподателя правна рамка, като сочи, че за кампания 2018 г., кандидатът [фирма] надлежно е очертал всички площи, с които първоначално е поел многогодишния ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“. Изтъква, че няма прекъсване в сертификацията, което се потвърждавало от приложените доказателства, като тази информация била налична и в Базата данни на производителите, преработвателите и търговците на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин. Кандидатът подал своето заявление за подпомагане за кампания 2018 г. с вх. № 18749507 на 11.04.2018 г., към която дата парцелите, с които е бил поет многогодишният ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ са били в период на преход, както било видно и от сертификата приложен към заявлението, издаден от

контролиращото лице [фирма]. Кандидатът декларира фактичното състояние на парцелите, с които поел многогодишния ангажимент по мярката към датата на заявяване и тъй като ангажиментът по мярката се разглежда на база на фактичното състояние на стопанството в периода на календарната година, ДФЗ трябва да вземе предвид, че в хода на календарната година са преминали от период на преход и са станали биологични, като видно от сертификата представен от [фирма] за кампания 2018 парцелите, с които бенефициентът е поел многогодишен ангажимент по мярката били в съответствие с изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007 и чл. 33, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 2015 г.. Според жалбоподателя в административното производство органът не е спазил въведения в чл. 6 от АПК принцип за съразмерност, доколкото администрацията на ДФЗ не е положила всички усилия и не е използвала всички възможни източници на информация и средства, за да установи действителните факти, имащи значение за правилното решаване на възникналия спор. Релевира и нарушение на чл. 35 АПК, съставляващо съществено нарушение на административно-производствените правила, което само по себе си опорочавало издадения административен акт- отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК. В заключение моли съда да отмени издаденото Уведомително писмо. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата. В хода по същество моли съда да уважи жалбата и да отмени акта, като даде задължителни указания на органа. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответникът, редовно призован, чрез процесуален представител оспорва жалбата. В придружителното писмо излага подробни доводи относно неоснователност на същата, както и в писмено становище. В хода по същество моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моли съда се вземе предвид съдебно-техническата експертиза.

Съдът, ката съобрази становищата на страните, въз основа на събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

На 13.04.2018 г. от [фирма], УРН-570182, е подадено заявление за подпомагане 2018 година, със следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/; Схема за преразпределително прашане /СПП/, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания /ЗДП/; С. за преходна национална помощ /ПНДП/; Биологично земеделие /Мярка 11/. Декларирани са посочените обстоятелства, както и е приложена таблица за използваните парцели за 2018 година, находящи се в землището на [населено място], с обща площ от 33,55 ха, заявени с код Б. 3 /л.29-44/.

Видно от констатациите, обективирани в Резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2018 г. по заявление на бенефициент- [фирма], УРН-57018, с дата на обработка- 11.04.2018 г., връчени на 13.04.2018 г., над 0, 05 ха от БЗС-то излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП, като Е. /екологично насочени площи/, попадащи/прилежащи към недопустима част, не участва в окончателната калкулация. В резултатите е посочено също, че установено заявяване на площи в преход по мярка 11, за които след изтичане на минималните периоди на преход към биологично производство не се получава подпомагане /л.45-47/. Приложена е Таблица на заявените площи по направления и дейности от мярка 11 „Биологично земеделие“,

ПРСР 2014-2020 г., в която е посочен код на дейност- Биологично растениевъдство- Б. 3, площ на ангажимент- 33.55, декларирана площ за кампания 2017 и за кампания 2018 г. – 33.55 ха, описани са парцелите, площ на всеки от парцелите, код на дейност- Б. 3, контролиращо лице- [фирма] /л.48/. Приложени са и карти на всяко БЗС. /л.49-56/.

По депозираното заявление, е издадено от Заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/245 от 02.06.2020г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014- 2020 г. за кампания 2018 г. /л.58-67/. В писмото е посочено, че 2018 година, е четвърта поредна година от поетия ангажимент, по направление "Биологично растениевъдство", по мярка 11 "Биологично земеделие". В Таблица– стр. 2 от УП, колона 7 е отразено, че след извършване на административни кръстосани проверки, се установява по- малка площ на парцелите, като е посочена площта на всеки един тях. В уточнителните бележки към таблицата, за колона 7 /стр.3 от УП/, е описано, че кръстосаните проверки са извършени на основание чл. 37, ал. 2 ЗПЗП, чл. 28 и чл. 29 от Регламент № 809/2014 г. - чрез автоматизирани компютърни средства, които проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи, с допустимите референтни парцели в СИЗП, по чл. 24 от Наредба № 105/22.08.2006 г., в специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане, в рамките на всеки физически блок по чл. 14 от Наредба № 105. Прието е, че специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", за 2018 година, е одобрен със Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, горите и храните. Посочено е още, че на основание чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105/22.08.2006г, и чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, ДФЗ отказва пълно или частично плащане на площ, тъй като е заявена площ, която попада извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2018 година. В "Таблица с изчисление на финансово подпомагане" /стр. 6 от УП/, заявена обща площ за подпомагане, е отразено заявена площ от 33.55 ха, с код Б. 3, при установена площ от 32, 77 ха, или установена разлика от 0, 78 ха, в процентно изражение от 2, 38%, съставляваща недопустима площ, изчислена на основание чл. 19 от Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014 г., като в колона 14 от таблицата е отразено извършеното намаление и санкция за наддеклариране, в размер на 1122.79 лв. В поясненията към Таблицата, за колона 14 е посочено, че същата отразява намаление и санкция за наддеклариране- в лева, като сбор от данните от колона 4- наддекларираната площ от 0,78 ха, и колона 6- /в случая 0/, умножена по съответната ставка за Б. 3-1439, 4688 лв./ха.

Видно от съдържащата се в УП таблица –"Площи с неспазени базови изисквания", стр. 4, се установява, че за заявените за подпомагане площи, с код Б. 3, е налице неспазване на изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015 г. /колона 11/. Посочено е, че неспазването на базовите изисквания е установено, чрез извършването на административна проверка или проверка на място от Технически инспекторат към РА, като на основание раздел V от Методиката за намаляване и отказване плащания по мярка 11 от ПРСР 2014-2020г, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4, със Заповед №РД-09-453/10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните, за парцел, за който е установено неспазване на поне едно базово изискване, установената площ

на парцела се счита за неизбираема за подпомагане и се изключва от избираемата обща площ, без да се счита за наддекларирана. Парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания, посочени в Приложение №2 от Наредба №4 от 24.02.2015 г. се считат за площи, за които земеделският стопанин не е изпълнил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат размера на площите. Посочено е също, че проверката за спазване на изискванията да не се надвишават минималните периоди на преход, се извършва по реда на чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4, и съгласно Методиката, след изтичане на минималните периоди на преход към биологично земеделие, по реда на чл. 36, § 1, чл. 37, § 1 и чл. 38 от Регламент № 889/2008 г., не се предоставя финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие /период на преход/, като установения размер се изключва от избираемия за подпомагане. В колона 9 от Таблица на стр.6 от УП е посочена санкционираната площ за неспазване на базови изисквания от 32.77 ха, а в колона 15-размера на санкцията, поради неспазване на базови изисквания в размер на 47 171.39 лв.. По отношение на санкцията по колона 15, е посочено, че същата е наложена на основание Раздел V от Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "БЗ" от ПРСР 2014-2020 г. В УП, в Таблица на стр. 10 е посочена исканата сума- 48 294.18лв., намаления- 48 294.118 лв. и оторизирана сума- 0.

По делото, като част от административната преписка е приложена и утвърдената Методика, приета от съда. Приобщени са и удостоверение от [фирма], Договор за сертификация, писмо от контролиращото лице, удостоверяващо, че няма прекъсване в процеса по сертификация на [фирма], удостоверение за допълнително обучение.

Видно от заключението на приетата по делото СТЕ вещото лице е описало в табличен вид всеки от заявените от Агро форест консултинг О. парцели за подпомагане по мярка 11 Биологично земеделие за кампания 2018 г.- общо 33.55 ха Биологично растениевъдство Б. 3, както и е посочило площ с надвишен минимален период на преход- общо 33.55 ха. Според заключението след извършване на кръстосани проверки на декларираните площи в заявленията и на другите кандидати, не са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин по заявление за подпомагане е УИН 22/290518/90341 на [фирма] за 2018 г.. Изчисленията и корекциите за 0.78 ха са извършени след съпоставяне с данните от предоставения от МЗХГ слой с Площи допустими за подпомагане за 2018 г. След извършване на административните проверки по заявлението на Агро форест консултант О. за кампания 2018 е установена недопустима за подпомагане площ по Б. 3 в размер на 0.78 ха, която се явява 2.38 % наддекларирана спрямо установената допустима площ от 32.77 ха. При процентно отношение на недопустимата площ към установената площ до 3% и до 2 ха санкционираната площ е равна на нула и се отказва подпомагане само за размера на недопустимата площ (0,78 ха). Кандидатът е одобрен през 2015 г., като заявява по направлението Б. 3 едни и същи площи, четири поредни години, т.е. през 2018 година е заявил посочените по-горе парцели за четвърта поредна година. Преходният период за преминаване към биологично производство е регламентиран в Наредба № 5 от 3.09.2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство. Съгласно чл. 36 от Наредбата и писмо изх. № 10-279 от 11 април 2017 г. на Министерството на земеделието и храните, вх. № 01-0400/505 от 12 април 2017 г. на ДФЗ, Таблица 1 с минимални периоди на преход по видови култури (лист 47 от делото), преходният период за отглежданите култури „Трайни насаждения, лозя и

маслодайна роза (+шипка лавандула и хмел)“ е три години. При извършените административни проверки относно заявените от жалбоподателя площи по направление Биологично растениевъдство е установено, че са изтекли минималните периоди на преход за парцелите, заявени с код Б. 3 и Б. 2, тъй като за кампания 2018 същите се явяват четвърта година от поетия петгодишен ангажимент.

Така установеното от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна следното:

Съдът намира, че процесното Уведомително писмо с изх. № 02-150-6500/440/02.06.2020г, на заместник изпълнителен директор на ДФЗ, е издадено от компетентен орган- зам. изпълнителен директор на ДФЗ- П. С., на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/2891/23.07.2019 г. - л. 70, на изп. директор на ДФЗ, приложена по делото. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че Изпълнителният директор на ДФЗ, е Изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно- по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия.

Доколкото, с процесното Уведомително писмо, са наложени санкции и намаления на две основания- поради наличие на недопустими площи и поради неспазване на базови изисквания по смисъла на чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4, следва да бъде разгледано всяко от посочените основания за отказ от финансиране.

Безспорно е по делото, че заявлението за подпомагане на [фирма], не е определено за проверка на място, от страна на ДФЗ- П., като изчисленията, относно допустимостта на площите, са извършени въз основа на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", за кампания 2018 година, одобрени със Заповед № РД-46-504/12.12.2018 г. на Министъра на земеделието, горите и храните, чрез кръстосани административни проверки. Според възприетата форма на акта- в табличен вид и пояснения към колоните в таблиците, в него се съдържат фактическите и правни обстоятелства, при които е постановен. Спорният въпрос е дали същите са коректно изложени и съответни на материалния закон, който е относим към преценката за материалната законосъобразност на обжалваното уведомително писмо.

Съдът намира, че жалбата на [фирма], в частта ѝ, с която е оспорено Уведомителното писмо, за наложената санкция и намаление от 1122.79 лв.- за наддеклариране /Таблица за изчисление на финансово подпомагане по направление "Биологично растениевъдство", колона 14/, е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. На стр.3 от УП, в пояснението към колона 7 е описано, че данните в тази колона показват размера на установената площ на парцела, определена след извършване на административни кръстосани проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на

чл.17 от Наредба №5/2009 г. Съобразно посочената в УП норма на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането, или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 /проверки на място/, за съответната година. Съобразно нормата на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели – физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" и екологично насочени площи, се обновяват ежегодно, с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: т. 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане; т. 2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП. Нормата на чл. 16а, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г. постановява, че след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, Министерството на земеделието, храните и горите, предоставя еднократно или на етапи, актуализираните специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" на РА, за извършване на повторни административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП, на подадените заявления за подпомагане по отношение на площите, които не са били обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. По силата на ал. 6, въз основа на получените, съгласно ал. 5 специализирани слоеве и извършените повторни административни проверки, РА може да извърши отказ, частично или пълно плащане на площ. Съобразно нормата на чл. 16б от Наредба № 105, всяка година, след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, т. 1 и 2, Министърът на земеделието, храните и горите, одобрява със заповед, проект на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", която се публикува на интернет страниците на Министерството на земеделието, храните и горите и ДФЗ. Безспорно е по делото, че за 2018 година, "Площите, допустими за подпомагане", са одобрени със заповед № 46-504/12.12.2018 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, публикувана в сайта на Министерството, като със Заповед №РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра, е одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (ПДП) за 2018 година. С даденото с ТР№ 8/2015 г. на ВАС, разяснение, заповедта на Министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 33а от ЗПЗП и чл. 16г от Наредба № 105/2006 г., представлява съвкупност от множество индивидуални административни актове и може да се обжалва от всеки земеделски стопанин, доколкото засяга негови права и законни интереси. При наличие на влязла в сила заповед за одобряване на окончателния слой-цитирана по-горе, и при действието на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, административният орган процедира в условията на обвързана компетентност. Същият не може да нанася промени и е длъжен да се съобрази с окончателния специализиран слой, одобрен със заповед на Министъра на земеделието и храните. В случая, видно

от отразеното в процесното УП, проверката по заявлението на жалбоподателя [фирма] е извършена съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, според която, Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления, чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите; административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по заявленията за подпомагане. В процесния случай, както бе посочено по-горе, е установена наддекларирана /недопустима/ площ от 0, 78 ха, респ. в размер на 2, 38%, изчислена по реда на чл. 19 от Делегиран регламент № 640/2014 г. От страна на жалбоподателя не са наведени конкретни оплаквания за незаконосъобразност на УП в тази му част, респ. не се твърди, че са налице основания, изключващи приложението на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП и на чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105, които да подлежат на съответно изследване в настоящето производство. Това се потвърждава и СТЕ, която се кредитира от съда като компетентно изготвена. Предвид изложеното, съдът приема, че в тази си част, оспореното Уведомително писмо е законосъобразно.

Съдът намира депозираната от жалбоподателя [фирма] жалба, против Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/245 от 02.06.2020г., на заместник изпълнителен директор на ДФЗ, в частта му, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, в размер на 47171.39 лв., поради неспазени базови изисквания, изразяващи се в неспазване изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015г., за основателна, поради следните съображения:

Както бе посочено по-горе, безспорно е по делото, че кампания 2018 година, е четвърта поред година, на поетия от жалбоподателя [фирма], 5-годишен ангажимент. Безспорно е също, че отглежданите от дружеството трайни насаждения- са заявени за подпомагане с код Б. 3- "в преход трайни насаждения". Съдът намира за безспорно установено също наличието на сключен договор, респ. продукцията е сертифицирана като биологична от страна на сертифициращата фирма. Съдът намира за установен и факта, че до 2018г, стопанството на жалбоподателя [фирма] е било период на трета година на преход.

Съгласно цитираната норма на чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/2015 г. /ДВ, бр. 38 от 2020 г., в сила от 24.04.2020г/, действаща към момента на издаване на процесното УП, подпомаганите лица получават плащания по ал. 1 /плащания за период на преход/ за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство, съгласно чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 г., за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета, относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола. Съобразно чл. 36 от Регламента, за да се считат растенията и растителните

продукти за биологични, разпоредбите за производството, посочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и глава 1 от настоящия, трябва да се прилагат върху земеделските площи в преходен период, който, конкретно за многогодишните култури, различни от фуражните, каквито са и процесните, е най-малко три години, преди първата реколта от биологични продукти. Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел. С оглед изложеното, съдът приема, че минималния период на преход, не фигурира и не е предвиден като базово изискване, а разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата, няма отношение към базовите изисквания, изчерпателно посочени. В този смисъл, докато лимитирането на срока е част от въведените с наредбата финансови условия за подпомагане, базовите изисквания установяват стандарти за конкретните дейности по отделните направления, подпомагани по Мярка 11, поради което липсва нормативна основа за корелация помежду им.

Следва да се посочи също, че в процесното УП, в Таблицата с изчисление на финансовото подпомагане, стр. 7, колона 9, е посочена санкционираната площ за неспазени базови изисквания- 32, 77 ха, като в уточнителните бележки се сочи, че площта се санкционира на основание издадената Методика; същото основание е посочено и за колона 15. В УП обаче няма посочване кои точно базови изисквания се приемат за неспазени, респ. няма описание на конкретни факти, сочещи на неспазени базови изисквания, които да са основание за прилагането на Методиката, доколкото, както бе посочено по-горе, неспазването на минималните периоди на преход не съставлява такова базово изискване по смисъла на закона. При това положение, следва да се приеме, че посочените фактически обстоятелства и правни основания не се покриват с изложените в оспореното уведомително писмо. В този смисъл, съдът приема, че процесното УП е издадено при липса на ясни мотиви.

Следва да се има предвид също, че съобразно посочената Методика за



намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "Биологично земеделие", от ПРСР 2014-2020г, раздел V– посочена като основание на отказване на финансовата помощ, ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела, без тя да се наддекларира, когато биологичната дейност, за даден парцел, се различава от заявената от земеделския стопанин за същия парцел- декларира, че е даден парцел е в преход, а контролиращото лице представи информация, че е биологичен и обратното. В този смисъл, самата Методика не предвижда отказ за финансова помощ, а само намаляване, при тези хипотези, какъвто обаче не е настоящия случай. Следва да се посочи също, че утвърдената със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, приемайки че е приложима и по отношение на подадени заявления за предходната 2018 година (в този смисъл Решение № 6766 от 5.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14644/2019 г., V о., Решение № 5041 от 28.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2019 г., V о. и други). Съдът намира, че в случая, с оглед изложеното, не следва да бъде обсъждан въпросът дали жалбоподателят, за кампания 2018 година, се е намирал в период на преход.

На основание гореизложеното, съдът намира, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт, в тази му част, е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на [фирма], съобразно указанията, дадени в настоящето решение. /в т. см. Решение № 11243 от 25.08.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8209/2019 г., V о. /

С оглед изхода на спора, следва в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени сторените разноски, съразмерно на уважената част от жалбата. Ответникът не прави възражение за прекомерност, поради което следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя разноски в размер на 500лв. С оглед отхвърлената част от жалба, следва на ответника да бъде присъдено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, вр чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. Т.е. по компенсация ответникът следва да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 400лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, предл. 3 от АПК съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК-[ЕИК], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/02.06.2020г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014- 2020 г. за кампания 2018 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", в частта, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, по Заявление УРН- 570182, за кампания 2018 година, в размер на 1122.79 лв.

**ОТМЕНЯ** Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/02.06.2020г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2018 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", в частта, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, по Заявление на [фирма], ЕИК-[ЕИК], УРН- 570182, за кампания 2018 година, поради неспазени базови изисквания, по чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020г, в размер на 47171.39 лв.. и **ВРЪЩА** преписката на заместник-изпълнителен директор на ДФЗ, за НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ по Заявление за подпомагане на [фирма], ЕИК-[ЕИК] с УРН- 570182, за кампания 2018 г., при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

**ОСЪЖДА** ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ", ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма], ЕИК-[ЕИК], разноски по делото в размер на 400 лв..

Решението може да бъде обжалвано в 14- дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба, пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: