

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-ГР. С. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Х. Х. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Р. Х. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – К. Х. Х. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. Й. А. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Й. З. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Ф. К. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Й. Л. Д. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Л. В. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – В. Я.-П. - редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на процесуалния представител на жалбоподателя, депозирано на 14.07.2025 г., във връзка с допуснатата задача по съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П. - 79 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Да, така излиза от нотариалния акт, че заинтересованите страни са собственици на 375 кв.м., но иначе общо имотът е по-голям - около 800 кв.м (имотът, който съдържа двата парцела).

Направих оглед на място. Оградата нямаше вид на нова и предполагам, че изградена като масивна когато собственикът на другия имот е решил да продължи гаража и работилницата до регулационната линия и тогава е направил тази масивна ограда, която е като стена на работилница, с пристройката на работилницата.

Квадратурата на парцел XI-17 е 402 кв.м и съответства с регулационния план от 1997 г., а на съседния му парцел за имот XII-18 – 396 кв.м. Толкова съм ги изчислила по цифровите модели, които съм обработила. Тук има данни и от Кадастралната карта, така че всяко измерване е натоварено с някакви вещи и ако са в границите на допустимото.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По отношение на отклонението, 70 см се получават към края на линията, към ъгъла, който е имотът. Измерването е направено от външна линия.

АДВ. Г.: Моля във връзка с този отговор, да бъде допуснат допълнителен въпрос към експертизата с измерване, което да бъде направено от самата осева линия на въпросната зелена черта, а не от някой от външните ѝ краища.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там отиват към 40 см разликата. Аз съм го отбелязала.

АДВ. Г.: Практиката при подобни измервания сочи, че следва да се прави от осевата линия на границата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 73 см както е в проекта, който е направен е от към края на линията, а 40 см е до оста на линията в някое от предишните приложения. Мисля, че съм го премерила 41 см.

АДВ. Г.: Въпросът ми е във връзка с оценката на точността, какъвто документ представих в предходното съдебно заседание, които е и част от административната преписка. Днес нося и входящия номер на самия документ, в случай, че не фигурира по административната преписка, моля да се задължи кадастъра да представи тази оценка на точността. Тази оценка на точността категорично противоречи с представения от другата страна документ, съответно със становището. Моля да се допусне допълнителен въпрос, касаещ измерването. Ако настоящото измерване е направено от външна страна на линията, моля да се направи по осевата линия, по средата на линията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако измерването е по средата не биха се променили. Премерила съм го някъде. 38 см е на приложение 2. Ако е от осовата линия отклонението ще е около 40 см. На приложение 4 се вижда 41 см и точно до средата на дебелината линия. Записала съм го 0,41 см отклонение.

Ако отклонението е със 73 см определено не е в границите на допустимото. Не считам, че е 73 см, заради чупката, защото се получава една очевиден чупка на регулационната линия, ако е толкова, а по всички документи и графическите данни регулационните линии и кадастралните данни съвпадат и такава чупка няма. Затова и не споделям представената оценка на точността, представена пред органа. Нормата е от 60 нагоре, тоест при всички случаи е над нормата.

АДВ. Г.: Оспорвам експертизата в тази част с допустимите стойности. В останалата част не възразявам да се приеме. Нямам искания във връзка с оспорването.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и следва да бъде прието заключението. Следва да се отхвърли искането за поставяне на допълнителен въпрос по експертизата, тъй като вещото лице в днешно заседание даде разяснения за обстоятелствата, имащи отношение по поставения допълнителен въпрос.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесените депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800,00 /осемстотин/ лв.

ОТХВЪРЛЯ искането за поставяне на допълнителен въпрос по СТЕ, тоест за допълнително заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата на г-н М. и да бъде отменена процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. Г.: Моля да оставите в сила заповедта и да отхвърлите подадената жалба. Моля за срок за писмени бележки. Правя възразение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: