

# РЕШЕНИЕ

№ 1759

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12068** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Е. Е. П., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Я. П., срещу решение № 5016 от 06.11.2023 г., постановено по НАХД № 8327/2023 г. от Софийски районен съд (СРС), 110 състав. С него е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 5625892, издаден от СДВР–МВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП. С касационната жалба се твърди неправилност на решението на СРС, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че процедурата по прехвърляне на данните от паметта на техническото средство към електронния фиш е незаконна, тъй като такава възможност не е предвидена нито в закона, нито в Наредба № 8121з-532/2015г. за определяне правилата за съхранение на данните от АТСС. Касаторът излага оплаквания за неяснота относно обстоятелството къде е поставено техническото средство на пътя. Твърди още, че липсват доказателства относно компетентността на лицето във връзка с издаването на фиша, както и че административнонаказателната отговорност следва да се реализира по общия ред чрез

съставяне на АУАН и НП.

В съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателя адв. Я. П. излага доводи, че няма конкретизация относно установените нарушения, заснети с техническо средство (АТСС), липсват данни за географското местоположение, заснемането на автомобила от процесното АТСС, видеозапис, като по този начин нарушението се счита за недоказано. Претендира разноски.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи не изразява становище по жалбата.

Участвалият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка.

На 24.02.2022г. около 19:52 ч. в [населено място] по [улица]с посока на движение от бул. „Д-р П. Д.“ към [улица]касационният жалбоподател е управлявал лек автомобил ШКОДА СУПЕРБ с рег. [рег.номер на МПС] , като е превишил разрешената стойност на скоростта от 50 км/ч за населено място и е преминал през участъка с 76 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство АТСС ARH CAM S1 и на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП на лицето е съставен електронен фиш като е наложена глоба от 100 лева за нарушение по чл. 21 от ЗДвП.

За да потвърди електронния фиш, районният съд е приел, че нарушението е извършено от посоченото в него лице и е доказано по безспорен начин на база на приетите по делото писмени доказателства. В административнонаказателното производство не били допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя. Правилно бил приложен и материалният закон.

Обжалваното решение е правилно. Софийски районен съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото.

Нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Образецът му се утвърждава от Министъра на вътрешните работи.

Съгласно §6, т.63 от ДР на ЗДвП, „електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми

по закон реквизити. По дефиниция, електронният фиш не носи подпис на издателя си, тъй като същото се създава чрез административно-информационна система, поради което и въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. В него е достатъчно да бъде отразена структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено. В този смисъл неоснователни се явяват възраженията на касатора относно липса на компетентност на издателя на електронния фиш.

Не са налице и твърденията от касатора за нарушения на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Разпоредбата на чл.10, ал.1 от същата предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и краят на контролирания участък.

Неоснователни са възраженията за неяснота в приложения снимков материал, касаещ автоматизираното техническо средство. От приложения снимков материал е видно, че техническото средство е разположено върху пътното платно и настроено съгласно изискванията за обслужване от производителя и нормативните предписания с посочен срок на годност за експлоатация до 05.10.2022 г., в интервал от време от 19.00 ч. до 21.00 ч., броя на установените нарушения, номера на първото и последното статично изображение, при стационарен режим на измерване и с място на контрол – [населено място], [улица] посока на движение на контролираните МПС – от бул. „Д-р П. Д.“ към [улица]с посока на заснемане – отдалечаващите се МПС. Данните, описани в електронния фиш, напълно съвпадат с данните, отразени в протокола за използване на АТСС. Съответно няма съмнение, че със съответното техническо средство е установено извършеното от оспорвания нарушение.

Не се споделят възраженията на касатора относно обстоятелството, че е следвало административнонаказателната отговорност да се реализира по общия ред чрез съставяне на АУАН и НП. Електронният фиш е електронно изявление, касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателно постановление (НП), но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл.189, ал.11 от ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, то съвсем законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора и му е наложена санкция в предвидения от закона размер на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация не претендира за разности, поради което такива не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, 14-и касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5016 от 06.11.2023 г. по НАХД № 8327/2023 г. на  
Софийски районен съд, 110 състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.