

РЕШЕНИЕ

№ 2541

гр. София, 26.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Павлов, като разгледа дело номер **310** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния
кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „С. –А. А. И.” – С., против Решение от
25.10.2010г., по н.а.х.д. № 11629/2009г. на С районен съд, НК, 104-ти състав, с което е
потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 01691 / 05.10.2009г. на председателя на
Държавната К. за С. Б. и Т., за наложена на основание чл.65, ал.2 от Закона за С. Б.
и Т. имуществена санкция в размер на 3 500 лв. на касатора за извършено
нарушение на чл.59,ал.2 от същия закон за извършвана търговия с налични хранителни
продукти без да издава фактура за всяка продажба, установено след съпоставка между
касовата книга и дневник по чл.5,ал.1 от същия закон за периода от 25.06.2009г. –
27.06.2009г., като е вписан оборот без да са издадени фактури.

Иска се отмяната на решението, тъй като в хода на съдебното производство се
установило, че за всяка продажба имало изготвен и наличен фискален касов бон, а
понятието фактура отдавна не съществувало в счетоводните закони. В закона за
счетоводството не било разписано, какво следвало да съдържа една фактура – чл. 6 и
следващите, като за извършените продажби са издадени всички изискващи се
документи. По тези съображения се твърди неправилност на правните изводи на съда

довело до неправилно прилагане на закона - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК.

В съдебно заседание чрез процесуален представител се поддържа касационната жалба, като се излага в хода на устните състезания довод, че Закона за счетоводството не съдържа понятието фактура, а първични и вторични счетоводни документи, каквито били издадени, а в случай, че не се възприемат тези доводи от съда – да приеме приложимост на чл.28 от ЗАНН.

Ответникът – Държавната К. за С. Б. и Т. в съдебно заседание чрез процесуален представител оспорва касационната жалба, и моли съдебното решение да бъде оставено в сила.

Прокурорът дава заключение за основателност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд С. - град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

При постановяване на решението не е допуснато и нарушение на материалния закон. Констатациите на съда са в съответствие със събраните доказателства по делото, а изводите за произтичащите от тях правни последици и по приложението на относимите правни норми са обосновани, логични и правилни.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, същата кореспондира със събраните по делото доказателства и не е спорна между страните, а именно, че на посочените дати в НП и АУАН едноличният търговец е извършвал продажби на стоково тържище, за които не са издадени фактури, а само фискален касов бон, квалифицирано като нарушение на чл.59, ал.2 от ЗСБТ.

Районният съд изцяло е възприел мотивите в НП, че съгласно чл.59, ал.2 от ЗСБТ всеки продавач на тържище е длъжен да издава фактура за всяка сключена на тържището сделка, а в случаите на плащане в брой – и касова бележка от регистриран касов апарат с фискална памет. Въз основа на това приема, че неиздаването на фактура, а в определени случаи и касова бележка е деяние, осъществяващо състава на административно нарушение по чл. 65, ал.2 във връзка с чл.59, ал.2 ЗСБТ.

Действително първото изречение на чл.59, ал.2 от ЗСБТ изисква императивно за всяка продажба на тържището да се издава фактура като самостоятелно изискване за всеки вид сделка. Неоснователни са доводите в касационната жалба, че след като са издадени фискални касови бонове, търговецът е освободен от задължението за издаване на

фактура, тъй като това изискване според второто изречение на правната норма се отнася само за плащания в брой.

Неоснователен е доводът в касационната жалба, че понятието фактура не се свързва с нормативно установено изискване за издаването на конкретен вид документ по Закона за счетоводството. При осъществяване на сделка на стоково тържище, изискването за издаване на фактура съответства на документа по чл.7, ал.1 от Закона за счетоводството - първичен счетоводен документ, адресиран до други предприятия и търговци. От ал.3 на същата разпоредба следва, че изискването за издаване на първичен счетоводен документ се свързва със спазването на принципа за документална обоснованост на стопанските операции, като с издаването на касова бележка не отпада изискването за издаване на първичен счетоводен документ по ал. 5 от същата разпоредба, когато това изрично се изисква от нормативен акт, какъвто е чл.59,ал.2, изречение първо то ЗСБТ.

Понятието фактура е нормативно закрепено в Закона за данъка върху добавената стойност - чл.112,ал.1 като вид документ за отчитане на доставките, а в чл.114 от същия закон – изискванията към съдържанието на фактурите. Съгласно чл.113, ал.9 от този закон, данъчно-задължените лица, които не са регистрирани за целите на този закон, нямат право да посочват данъка в издаваните от тях фактури. Безспорно в понятието данъчно –задължени лица по смисъла на чл.3,ал.1 от същия закон, попадат и едноличните търговци, които осъществяват доставки на налични стоки на стоково тържище. Следователно, разпоредбата на чл.113,ал.9 от ЗДДС като относима и към нерегистрираните данъчно задължени лица по ЗДДС относно издаването на фактурите, задължава и тези лица да спазват изискванията за съдържанието и формата на фактурите, така както са предвидени по смисъла на този закон.

По горните допълнителни правни съображения, задължението по чл.59,ал.2 ЗСБТ за издаване на фактура, с предвиденото съдържание и изисквания за издаването по реда на ЗДДС, се прилага изцяло към касатора по делото, след като не е спорно по делото, че същият е осъществил продажби на налични стоки на посочените дати в НП. Не е налице основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението по чл.59,ал.2 ЗСБТ е формално и не се свързва с определен вредоносен резултат от извършването му.

По тези съображения, като е приел установеност на извършеното нарушение и е основал решението си на събраните доказателства по делото, и е потвърдил НП, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт. С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде оставено в сила, не е налице е соченото касационно основание за отмяната му и касационната жалба е неоснователна. Не се констатираха пороци на решението, касаещи валидността и допустимостта му за които съдът следи служебно.

Водим от горното, Административен съд – С. град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение 25.10.2010 г., постановено по административно –наказателно дело №11629/2009 г. на С районен съд, Наказателна колегия, 104-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

