

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. С. С. – редовно призован чрез адв. С., не се явява, вместо него адв. С., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – редовно призован, явява се главен юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с определението на съда от 05.11.2021 г. е постъпила изисканата преписка от СДВР, на л. 48 и следващи от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ищеца, на л. 67 от делото, в което заявява, че желае да бъде допуснато изменение на предявения иск по отношение на неговия размер, като моли същият да се счита предявен за сумата от 800 лв. за периода 19.01.2019 г. до 20.01.2021 г.; поддържа исковата претенция за имуществени вреди изцяло.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Поддържаеме си искането за изменение на иска. Да се приеме представената

преписка.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да бъде изменен иска, но поддържам основанията в писмения си отговор, които съм изложила и моля същите да се считат за такива, все едно са изложени за изменения иск, в размер на 800 лева. Моля да приемете преписката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката. Не възразявам по направеното искане.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да допусне изменение на исковата претенция за неимуществени вреди в насока, посочена в писменото становище от 17.01.2022 г. на процесуалния представител на ищеца.

Счита също, че следва да приеме като доказателства приложената от л. 48 до л. 63 преписка от СДВР.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция за неимуществени вреди, като същата вместо за сумата от 2000 лева следва да се счита за предявена за сумата от 800 лева, за периода от 19.01.2019 г. до 20.01.2021 г.

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка, с писмена молба от 01.12.2021 г. от л. 48 до л. 63 от настоящото дело.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Поддържаме така променената с искова претенция. Моля да уважите същата. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които сме представили списък.

Юрисконсулт П.: Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана. Считаю, че ищецът не успя да докаже и да представи доказателства за твърдените морални вреди, които дори не бяха конкретизирани в исковата молба. Считаю, че дори не се наблюдава причинно-следствената връзка между отмененото НП и твърдените вреди, че са настъпили, с оглед на което исковата молба се явява изцяло неоснователна и недоказана, и моля да я отхвърлите като такава по изложеното от нас в писмения отговор.

Считаю, че и предявеният иск за имуществени вреди, в размер на 400 лева, е неоснователен и недоказан, моля да го отхвърлите и него. При условие, че намерите исковата молба за основателна, моля да се намали размерът на претендираното обезщетение, тъй като макар и изменен в настоящото производство размер на 800 лева, заявените вреди не са до степен, които да надхвърлят обичайните такива, поради

което и в този смисъл предявеният иск се явява прекомерно завишен. Моля да го отхвърлите или в условия на евентуалност на намалите размера на претендираното от ищеца обезщетение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер и съобразно чл. 37 ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция за имуществени вреди е основателна, а за неимуществени – неоснователна и недоказана, и моля да постановите решение в този смисъл.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: