

# Протокол

## №

гр. София, 23.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11896** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Д. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явяват адв. П. и адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, не се явява.

В залата се явява Н. Т. Т., който заявява, че е собственик на съседен имот, както и адв. Т..

АДВ Т. - Желаем да встъпим по делото като трета заинтересована страна, тъй като има други дела със същите страни за спор за границите за техните имоти, че в кадастъра са нанесени неправилно. Същото е и становището на Столична община, район „Б.“, че видно от актовете за собственост и нанасянето в кадастъра на практика се разминават. Н. Т. и М. Т. въобще не са съседи на същите, но при нанасянето в кадастъра същите са станали съседи, имат спорове за границите.

АДВ. П. – Възражаваме срещу така направеното искане. Не са представени доказателства, които да потвърждават правния интерес от встъпване на страна в производството. Също така съдебното производство се води повече от година, т.е. при положение, че те са имали правен интерес би следвало да предприемат активни действия да встъпят в производството, тъй като това е вече второ съдебно заседание.

АДВ. Т. - Ние разбрахме за съществуването за това дело преди 4-5 дена при посещението на вещото лице на адреса, дотогава никой от нас не е знаел, че се засягат интересите на М. Т. и Н. Т.. Имотът е посочен в скиците, които са по делото и са описани, като съсобственици. В

материалите по делото ги има същите лица, че са съседи по така нанесения кадастър. Доказателства, дали са съсобственици на имота, има достатъчно доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. Т. на основание чл. 142б , ал. 1 от АПК в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, да извърши заявените днес процесуални действия в писмен вид, като представи писмена молба, ако желае някой от неговите доверители да встъпи в производството, като към писмената молба представи в писмен вид доказателства за наличие на правен интерес.

След изтичане на срока делото ДА СЕ ДОКЛАДВА.

СЪДЪТ намира, че доколкото страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание не са налице пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от вещото лице, с която заявява, че не може изготви експертизата за датата на днешното съдебно заседание.

Адв. П. – Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.10.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

След изтичане на дадения 7-дневен срок делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по искането направено в днешното съдебно заседание за встъпване на заинтересована страна по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: