

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12590** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. П. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СЛУЖБИ КЪМ БНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Свидетелят – Г. А. Р. – редовно призван, не изпраща процесуален представител.

Призовката получена от С. Р. – снаха.

Постъпило е писмо на имейла на съда с вх. № 33477/05.10.2021 година от сина на Г. Р., в което уведомява съда, че свидетелят не може да се яви в ОСЗ, защото е с катетър, неподвижен и се намира в [населено място].

Адв. В. – На базата на тези документи според мен не би трябвало да се дава ход на делото. Посочено е, че лицето не може да се яви в това ОСЗ. За нас той е много важен свидетел. Може ли последен път да го отложим за призоваване на свидетеля? Освен това има указания дадени от ВАС.

Юрк. Т. – Няма пречки за даване ход на делото. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили по имейла на съда 04.10.2021 г. писмени документи изпратени от редовно призвания свидетел Г. А. Р., а именно: три броя амбулаторни листа, изследване от медико-диагностична лаборатория „К.“ и три броя епикризи, намиращи се на лист от 63 до лист 74 от делото.

Юрк. Т. – Моля да се приемат представените документи по делото. От същите е видно, че свидетелят Р. е с много заболявания, които датират от 2013 г. Предвид годините на свидетеля и невъзможността му, предвид заболяванията му, не мога да преценя, доколко е удачен разпита на свидетеля и доколко обясненията биха били обективни по случая. Съдът е приложил максимални усилия за установяване на свидетеля за неговия разпит по делото, така, както е заявил и неговия син, и документите по делото. Считаю, че разпитът не може да даде превес над живота.

Адв. В. – Няма основание да не се приемат писмени медицински книжа като доказателства. Държим на този свидетел. Видно от тях няма приложен ТЕЛК. Ние не сме в състояние, по анамнезните данни да определим обективно здравословното му състояние. Не може ли по делегация да бъде разпитан, тъй като не може да бъде разпитан тук?

Юрк. Т. – Считаю, че не е приложим разпит по делегация.

Адв. В. – Това беше посочено за днешното съдебно заседание, че не може да се яви в ОСЗ, никой не е казал, че не може да се яви в следващото ОСЗ.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените от сина на свидетеля писмени медицински документи като доказателства по делото.

По отношение на изразено становището на жалбоподателя, че държи на разпита на въпросния свидетел, СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважавано и искането за отлагане на делото за следващото съдебно заседание, тъй като лицето е в изключително напреднала възраст - 86 г., както и с оглед на приетите по делото писмени доказателства, идва с доста сериозно здравословно положение, което възпрепятства неговото явяване. Съдът макар и да няма специални знания в областта на медицината, намира, че посочените диагнози в приетите епикризи могат да наведат до извода, че въпросния свидетел няма как да разбере поставените му въпроси и да доведе до адекватни отговори на същия. В тази връзка следва да се отбележи, че би било процесуално разточителство назначаването и на медицинска експертиза, която да изследва здравословното състояние на свидетеля, която да определи дали същият има качеството да бъде свидетел по делото.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за ново призоваване на свидетеля Г. А. Р. за следващото съдебно заседание.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 25.02.2021 г., с което Р. е допуснат като свидетел по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените постановеното Решение № 2800/13.12.2016 г. на Комисия за разкриване на документи и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателни служби към БНА. Оспорваното решение е постановено в нарушение на материалните норми, а именно чл. 146, т. 4 от АПК. Според нас процесното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон. Постановено е при неизяснена фактическа обстановка и при наличие на съществена доказателствена недостатъчност. Настоящия съдебен състав има достатъчно законово основание да отмени административен акт. Заключение на съдебно-почерковата експертиза доказва, че в оригиналния картон, въз основа на който комисията приема, че Р. Б. е сътрудничил на органите на ДС има нанесени ръкописни попълнение, зачертавания на данни касаещи датата на регистрация в името на сътрудника и др., от което следва, че картонът следва да се приеме, че е недостоверен. Ако беше разпитан свидетеля - Р. това твърдение, което, аз го изложих сега щеше да бъде потвърдено от него. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. В хода на съдебното производство считам, че не се ангажираха доказателства, които да доказват материалната доказателствена сила на документите за идентичността на жалбоподателя. Моля да съобразите обстоятелството, че решенията издавани от комисията се издават в специално производство, идентично по своя характер. В конкретния случай са били налице материално-правни предпоставки за издаването на акта. Моля да ми бъде присъдени юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмено становище по делото.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище по делото,  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**