

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 12172

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **3557** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „СКФ Берингс България“ ЕАД – [населено място], ЕИК[ЕИК], против Ревизионен акт (РА) № Р-29002923005916-091-001 / 04.12.2024 г., издаден от Р. Г. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и В. С. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 222/24.02.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Съдът констатира, че жалбата не отговаря на всички изисквания за редовност, съдържащи се в чл.150 и чл.151 от АПК :

Жалбата е подписана от Н. Т. - А., финансов директор на дружеството, упълномощена с представено по делото пълномощно да действа като пълномощник на дружеството и да го представлява „във връзка със защита на всички настоящи и бъдещи права и законни интереси на Дружеството пред българските съдилища.“

В чл. 18, ал.1 АПК е предвидено, че гражданите и организациите се представляват по закон и по пълномощие по реда на Гражданския процесуален кодекс. Съгласно чл. 30, ал.1 ГПК юридическите лица се представляват пред съдилищата от лицата, които ги представляват по закон или според устройствените им правила, като съгласно чл. 32, т.1 и т.2 от ГПК представители по пълномощие на юридическите лица могат да бъдат адвокати или юрисконсултите или други служители с юридическо образование в юридическите лица.

В случая жалбата до съда е подписана от финансовия директор на дружеството, който го представлява по пълномощие с приложено пълномощно. Не е представено доказателство подписаният жалбата финансов директор да притежава юридическо

образование, поради което не може да се установи дали са изпълнени изискванията на чл. 32 ГПК, вр. с чл. 18 АПК и § 2 от ДР на ДОПК.

От изложеното следва, че жалбата не отговаря на изискванията чл. 151, т. 2 и чл. 150, ал.1, т.8 АПК, поради което на основание чл. 158, ал.1 АПК. следва да се остави без движение и на жалбоподателя следва да се укаже да отстрани констатираните нередовности в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като при неизпълнение, жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл.158, ал.3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл.158, ал.1 вр. с чл. 150 и чл.151 от АПК, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на „СКФ Берингс България“ ЕАД – [населено място], ЕИК[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-29002923005916-091-001 / 04.12.2024 г., издаден от Р. Г. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и В. С. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 222/24.02.2025г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства, че служителят, подписал жалбата до съда, притежава юридическа правоспособност или представляващия дружеството лично да подпише жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя да отстрани констатираните нередовности на жалбата в 7-дневен срок от съобщението, като при неизпълнение, жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл.158, ал.3 от АПК.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните.

Разпореждането не подлежи на обжалване

СЪДИЯ: