

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2395

гр. София, 02.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 02.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **6135** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба с вх. № 17020/05.06.2019 г. на АССГ, подадена от Ж. Г. В., чрез адв. М. Ч., САК, с която е предявен иск срещу БНБ, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 7646,33 лв., определено въз основа на забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на образуване на настоящото дело – 05.06.2019 г., до окончателното изплащане на сумата.

С Определение № 6245/21.08.2020 г., производството по делото е спряно.

С Определение № 1 от 25.03.2021 г. по тълкувателно дело № 2/2015 г., Върховният административен съд на Република България - ОСС от ГК и ТК на ВКС и ОСС от I и II колегия на ВАС е отклонил искането на председателя на Висшия адвокатски съвет за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегии на Върховния административен съд по въпроса: „По кой процесуален ред и пред кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на Европейския съюз?“

Установява се, че по дело С-501/18 на СЕС е постановено заключение на Генерален адвокат от 17.09.2020 г., в което, в частта на анализа и обобщението, се съдържа позоваване на Решение по дело С-571/16, Н. Кантарев срещу БНБ. Същевременно, по дело С-501/18, към настоящия момент, не е постановено решение. С оглед наличието на сходство между предмета на спора в настоящото производство и този по адм. дело № 560/2016 г. по описа на Административен съд-Варна, по чието преюдициално запитване е постановено решението на СЕС по делото Кантарев, съдът приема, че на основание чл. 230, ал.1 ГПК, производството по делото следва да бъде възобновено. В

тази насока е и Определение № 14436 от 20.11.2020 г., постановено по адм. дело № 5164/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

При извършената служебна проверка за редовността и допустимостта на молбата, съдът констатира, че не е представено доказателство за платена държавна такса в размер на 10,00 лева. Исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок от получаване на разпореждането. При неизпълнение на разпореждането в 7-дневен срок от получаването му, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 230, ал.1 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 21 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. дело № 6135/2019 г. по описа на Административен съд - София - град.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 17020/05.06.2019 г. на АССГ, подадена от Ж. Г. В., чрез адв. М. Ч., САК.

УКАЗВА на ищеца, че в 7 – дневен срок от получаване на разпореждането следва с писмена молба по делото да представи доказателство за внесена държавна такса в размер на 10,00 лева по сметка на Административен съд - София – град.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на разпореждането в срока, исковата молба подлежи на връщане, а производството по делото – на прекратяване.

Препис от разпореждането, **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: