

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5512** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След изготвянето на първоначалното заключение получих в рамките на няколко имейла допълнителни документи и справки, които установих, че не са достатъчни, за да изготви заключението във връзка, с което на 20.02.2026 г. входирах становище какви документи са необходими за пълен отговор на поставените въпроси. От 20.02.2026 г., когато е входирано становището съм провел два разговора с лицето Л. С., както и във вчерашния ден – 31.03.2026 г. получих шест имейл с допълнителни справки, но не можах да прегледам същите от вчерашния ден до днес и да установя, дали са достатъчни, за да дам отговор.

АДВ. К.: След като се запознахме със становището на вещото лице Г., в което становище той в шест допълнителни пункта иска допълнителни доказателства, веднага възложихме на доверителя ми, съответно той е превъзложил на неговия счетоводител изготвянето и представянето на тези документи. Това, което аз разбрах от клиента ми е, че става дума за гигантски обем от информация и на счетоводството му е било трудно максимално бързо да ги представи, но това

трябва да се всички шест документа, които вещото лице е изискало и са изпратени с шест имейла. Представям кореспонденцията, от която е видно, че има прикачени шест файла към всеки един имейл. Информацията е обемна и е предоставена за около двадесет дни и лично аз не смятам, че сме проявили някаква недобросъвестност в случая, която да бъде санкционирана с това да бъдат отменени експертизите. Моля Ви, да ни предоставите последен шанс, тъй като така или иначе и колегата е направила доказателствени искания и това няма да е единствената причина за отлагане на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпила на 13.02.2026 г., с която са представени копия на търговски пълномощни на П. С. и на Л. С., дадени им от управителя на дружеството „Пап Тех“ ЕООД Д. С.. Със същата е направено доказателствено искане по реда на чл. 192 от ГПК, за представяне на допълнителни доказателства от трети, неучастващи по делото лица.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпила на 20.02.2026 г., в която се мотивира, направеното доказателствено искане в молбата от 13.02.2026 г., за представяне на доказателства от трети, неучастващи по делото лица.

ДОКЛАДВА становище от вещото лице В. Г., постъпило на 23.02.2026 г., в което същият е описал справки, необходими за отговор на поставените допълнителни задачи, като моли да бъдат представени в електронен вид.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 13.02.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Б. два броя търговски пълномощни на П. С. и на Л. С. като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представената от пълномощника на жалбоподателя адв. К. имейл кореспонденция за сведение.

По отношение на направеното доказателствено искане, от пълномощника на ответника, за повторно разкриване на банкова тайна, съдът след като взе предвид мотивировката на пълномощника на ответника, намира следното:

По същество, направеното искане касае изясняване на обстоятелство, кои лица са получили банковите карти, издадени от съответни търговски банки по разкритите в тях сметки на „Пап Тех“ ЕООД. Тези мотиви са обусловени от обстоятелството, че вещото лице е заявило, че теглените чрез тези карти суми от сметките на „Пап Тех“ ЕООД не могат да бъдат обвързани директно с личността на Л. С..

СЪДЪТ намира за общоизвестен и неподлежащ на доказване факта, че не е възможно да се установи и то за дълъг минал период обстоятелството кое точно физическо лице е използвало банкова карта, издадена на името на друго физическо или юридическо лице, за да осъществява банкови трансакции – да тегли определени суми от съответната банкова сметка на банкомат или да извършва разплащания чрез банковата карта на ПОС терминал. След като съответните плащания, респективно тегления на суми са били извършвани успешно е логично да се приеме, че лицето, което е извършвало тези разплащания, респективно тегления е разполагало със съответната банкова карта и е знаело съответните персонални авторизационни кодове, необходими за извършване на съответните банкови разплащания.

Дори да се установи, че някое друго лице, различно от представляващия „Пап Тех“ ЕООД или лицата, упълномощени със съответните търговски пълномощни да представляват дружеството са получили банковите карти, не е възможно да се докаже, че именно тези лица, или което и да е

друго физическо лице би извършило, съответното заплащане чрез тези карти.

В тази връзка съдът намира, че направеното доказателствено искане е необосновано и няма да доведе до изясняването на елементи на спора, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Б., формулирано в молби от 13.02.2026 г. и от 20.02.2026 г.

По отношение на искането за допускане на допълване на експертиза, съдът намира, че поведението на пълномощника на жалбоподателя и на самият жалбоподател показват желание за разтегляне на разглеждането на делото във възможно най-дълъг период.

По делото до момента са проведени четири заседания, като съдът е дал достатъчно възможности за събиране на доказателства, за представянето им в разумни срокове, за да може евентуално да бъдат изяснени спорни по мнението на жалбоподателя моменти.

Самият факт, че жалбоподателят е представил едва във вчерашният ден, т.е. непосредствено преди заседанието на вещото лице информация, която то е поискало преди повече от месец мотивира съда да приеме, наличието на такова поведение.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 04.02.2026 г., с което е допуснал допълнителна задача, формулирана от адв. К..

На жалбоподателя, ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА представената като допълнителен депозит сума от 500 евро.

АДВ. К.: След като получихме становището на вещото лице, тъй като изготвянето на една експертиза и изискването на едни документи не зависи само от страните, правихме многократни опити да се свържем с вещото лице по имейл, по вайбър, по телефон. Не ни беше никак лесно, на няколко пъти не ни отговаряше, а на счетоводителя му беше трудно да разбере какво точно се изисква. Дори моят доверител е провел няколко разговора с вещото лице, в които го моли вещото лице да отиде в счетоводството на дружеството при счетоводителя и заедно двамата да съберат информацията, която е нужна от счетоводството. Тук не става дума само за нашето поведение. Ако става дума за един елементарен документ от една страница е лесно да се представи. Тук става дума за гигантски обем от документи и дори не става ясно какви точно документи се изискват. Счетоводната документация е специфична по своя характер и за това не съм съгласен, че ние сме проявили недоброръководност. Ако имаме вина, да. Аз не отричам, че ние имаме вина, но вина също има и вещото лице по сходни случаи. Моля да дадете още една възможност на вещото лице да изготви експертизата. Вече всичко е представено и мисля, че в рамките на месец още едно отлагане няма толкова да затормози графика на съда и да забави разглеждането на делото. Първото заседание е проведено през месец октомври, става дума за няма и шест месеца от откриването на делото. Сигурен съм, че вещото лице ще потвърди това, което казвам. Аз не го обвинявам, но казвам просто, че явно всички сме натоварени и на всички ни беше трудно да се справим с този кратък график, който съдът ни постави за справяне с тази задача. Аз разбирам, че съдът иска да ни стимулира със сроковете. Първите документи бяха лесни за снабдяване, но за вторите документи сме получили разпореджане на съда на 25.02.2026 г. – няма два месеца до днешното съдебно заседание оттогава. Моля Ви да отмените определението и ни дайте възможност да си докажем възразенията. Без това доказателствено искане, ние не можем да проведем пълно доказване на жалбата ни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Адвокат К. си противоречи с изказването. Първо твърди, че не са могли да се свържат с мен, но и твърди, че няколко пъти лицето Л. С. е разговарял с мен – значи са успели да се свържат. Относно поисканите документи аз точно, ясно и категорично съм посочил какви са необходими и на трето място, вещото лице не може да участва, с която и да е от страните да събира доказателствени материали – това е абсолютно забранено в работата на едно вещо лице. То изисква документи, получава ги и ги анализира. Не може да отиде да работи със страната в счетоводството и да се рови в архивите, за да събирам документи.

АДВ. К.: Значи моят клиент лъже, че сте провели разговори и сте се разбрали да отидете в счетоводството на дружеството?! Не, разбрали сте се да отидете, за да може счетоводителят да Ви обясни документите, които са Ви изпратили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но когато получа документи, за да разбере, иначе това е фалирало дружество.

АДВ. К.: Не, разбрали сте се да отидете, за да може счетоводителят да Ви обясни документите, които са Ви изпратили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Г. председател това е спорене, кой какво е казал. Има писмена кореспонденция, получил съм документи и всичко е ясно, оттам нататък спор, кой какво е казал е недоказуемо и да бъде обвинявано вещото лице. Като се има предвид какъв е обемът на информацията, като не съм я получил предварително как да работя със счетоводителя и колко дни трябва да седя в счетоводството, за да я събирам тази информация?!

ЮРК. Б.: Искам да отбележа, че на това дружество „Пап Тех“ ЕООД са правени две ревизии и такива доказателства не са представени по нито една от тях, с оглед на което считам, че се прави опит да се създадат за целите на обжалването на процесните актове както този, така и другият, който е издаден на управителя на дружеството. В ревизията са изисквани счетоводни документи, по-общо формулирани. Да, конкретни така не са изисквани. Могло е да бъдат представени и при ревизията на физическите лица, които са представлявали дружеството, но не са били ангажирани и не са били взети предвид в хода на контролното производство.

СЪДЪТ, при повторно разглеждане на заключението на вещото лице, прието вече по настоящето дело и дадените разяснения в предходното съдебно заседание, както и направения по-горе анализ на поведението на жалбоподателя и с оглед дадените току-що от вещото лице обяснения, касаещи невъзможността му в дадените от съда разумни срокове да се запознае с изискваните документи не намира, че не следва да променя становището си, свързано с отмяната на допуснатата допълнителна задача. Жалбоподателят е имал достатъчната възможност да представи, каквито документи желае както в хода на ревизията, така и в хода на продължилото десет месеца съдебно производство.

Нито вещото лице, нито съдът имат задължението и възможността да събират доказателства в полза, на която и да е от страните. С оглед разпределената доказателствена тежест по чл. 154 от ГПК, жалбоподателят е този, който има задължението да докаже благоприятни за него факти.

С оглед изложеното, СЪДЪТ ПОВТОРНО

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на допълнителна задача.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата изцяло. Претендирам сторените по делото разноски. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски за адвокатско възнаграждение така, както по договор за правна защита и съдействие и за внесения депозит за възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на Директора на ДОДОП – С.. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: