

# РЕШЕНИЕ

№ 8258

гр. София, 11.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8241** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на А. Ч.- гражданин на Република Турция срещу Решение № 32—9636337/02.08.2024 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Б..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаване на решението са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като не е изяснил фактите и обстоятелствата и със задържането на паричните средства оспорващият е лишен от възможността да се разпорежда с паричните средства. Иска се отмяна на решението, претендират се и сторените по делото разноски и на основание чл.38,ал.2 от Закона за адвокатурата се претендира и заплащане на адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, оспорващият- А. Ч. редовно и своевременно призован не се явява и не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Ответникът по оспорването- Директор Териториална дирекция Митница Б. редовно и своевременно призован не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:.

На 03.07.2024 година в 22,00 часа на МП“ Капитан А.“ на трасе „ Изходящи леки

автомобили и автобуси“ е пристигнал автобус с марка „ М. В.“ с регистрационен номер 34GPG404 НА ФИРМА НАКАН на път от Република Румъния за Република Турция управляван от турския гражданин Ферамуз Е., като в автобуса са пътували 9 пътника заедно с персонала, едно от които е турският гражданин А. Ч., втори водач на автобуса, като вследствие на направеното искане от Гранична полиция от 03.07.2024 година за извършване на съвместна проверка е извършена митническа проверка от служители, в хода на която митническите служители са поканили устно водачите и пътниците да декларират пренасяните и/или превозвани от тях стоки -акцизни стоки, стоки с търговски характер и благородни метали и скъпоценни камъни изделия със и от тях, парични средства в лева и друга валута, валутни ценности, като не са декларирали нищо, след което автобусът е съпроводен за извършване на рентгенов контрол, в хода на който е установено, че в една от фабричните кухни в гредата на задната част на автобуса е изрязан отвор, посредством който същият е пригоден като тайник, в който са открити укрити и недеklarирани банкноти в евро, увити в черни полиетиленови пликове, и след кратка беседа с пътниците и персонала на автобуса се оказало, че собственик на намерените парични средства е А. Ч.- втори водач на автобуса, а парите са преброени в присъствието на А. Ч. и е установено, че същите възлизат на 151 000 евро. Сумата е задържана с разписка за задържане от 04.07.2024 година и в писменото обяснение оспорващият е посочил в присъствието на преводач от турски език, че той е направил тайника и е скрил паричните средства, за да не бъдат откраднати. За резултатите от митническата проверка е съставен Протокол от 03.07.2024 година и е съставен срещу оспорващия АУАН за извършено от него нарушение на чл.18,ал.3 от Валутния закон, като впоследствие е образувано ДП № 73/2024 година по описа на ТД Митница Б. за престъпление по чл.251,ал.1 от НК, а паричните средства са приобщени като веществено доказателство с Протокол за доброволно предаване по образуваното Досъдебно производство. За констатираното при проверката с Докладна записка от 04.07.2024 година е уведомен Директор ТД Митница Б..

На 04.07.2024 година За Директор ТД Митница Б. издал Решение № 32-919964, с което задържал паричните средства в размер на 151 000 евро за срок от 30 дни, считано от 04.07.2024 година. Срещу Решението оспорващият депозирал жалба до АССГ.

На 05.07.2024 година За Директор ТД Митница Б. поискал от Районна прокуратура – Х.– ТО- С., материалите по Досъдебното производство да се предоставят на КОНПИ, ТД П. за извършване на действия по компетентност, както и да бъдат отправени запитвания чрез запитвания чрез служителя за връзка на Агенция „ Митници“ до съответните органи на други държави, до Е. чрез Дирекция „ Международно оперативно сътрудничество“ на МВР и до Главна дирекция „ Борба с организираната престъпност“ на МВР.

На 16.07.2024 година до Директор на Дирекция С.“ Финансово разузнаване“ към ДАНС За Директор ТД Митница Б. с Писмо поискал от С. „ Финансово разузнаване“ към ДАНС, с което поискал съдействие в най- кратки срокове да бъде извършена необходимата проверка в рамките на компетентността им, като следва да бъде предоставена обратна информация по случая в спешен порядък с цел своевременно предприемане на действия по удължаване срока на временното задържане на паричните средства.

На 16.07.2024 година За Директор ТД Митница Б. поискал от С.Д. Директор на ТД

КОНПИ в най- кратки срокове да бъде извършена необходимата проверка в рамките на неговата компетенция и за обратна информация.

На 16.07.2024 година За Директор ТД Митница Б. поискал от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване, след като се запознаят с материалите по преписката в рамките на компетентността им и да предостави информация.

На 17.07.2024 година до Директор ТД Митница Б. Директор на Дирекция „Международно сътрудничество“ предоставил информация, събрана от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ .

На 18.07.2024 година РП- Х. уведомила Директор ТД Митница Б.,че следва да представи заверено копие на административната преписка по издаването на Решението на КОНПИ- ТД - П..

На 22.07.2024 година РД“ ГП“ уведомила Директор ТД Митница Б.,че е получено уведомление от Република Турция, подписан от съвместна комисия, че не могат да представят исканата информация в съответния срок, тъй като запитването е изпратено по компетентност и все още няма получен отговор и е посочено, че запитаната информация ще бъде предоставена , когато е налична.

На 29.07.2024 година до Директор ТД Митница Б. е изпратено Писмо относно получен отговор от Република Турция .

На 02.08.2024 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение, с което удължил срока на задържането на паричните средства в размер на 151 000 евро за срок до 90 дини.

Решението е връчено на пълномощник на оспорващия.

На 08.08.2024 година е изпратена Регистрационно- контролна карта до Директор ТД Митница Б. от Ц., в което е описано подробно какво се е установило при проверката и каква информация е събрана .

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и събрани в хода на съдебното производство сочещи , че паричните средства са предадени с Протокол за доброволно предаване от 04.07.2024 година по ДП и са приобщени като веществени доказателства по същото и към дата 25.02.2025 година Досъдебното производство не е приключило.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.145 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните :

Оспореното Решение №32-956337/02.08.2024 година на Директор ТД Митница Б. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Директор ТД Митница Б. на когото изрично по силата на чл. 15,ал.2 от Закона за митниците е предоставено право в качеството на митнически орган да осъществява валутен контрол в рамките на предоставената му със закон компетентност. В чл. 220 от Закона за митниците е

посочено, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно [чл. 19 от Закона за митниците](#) Решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. "Митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс./[§ 1, т. 9 от ДР на ЗМ](#). В [чл. 19, ал. 7 от ЗМ](#) е доуточнено, че за целите на прилагане на [чл. 29 от Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#) решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Митническите органи следят за спазването на закона при пренасянето през границата на страната на парични средства и на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях. От своя страна от 03.06.2021 г. влизат в сила ревизираните правила при пренос на парични средства, благородни метали и скъпоценни камъни и изделия от и с тях. Промяната е във връзка с прилагането на новия [Регламент \(ЕС\) 2018/1672](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005. Новото европейско законодателство не променя задължението лицата да представят декларация за паричните си средства при влизане в или напускане на ЕС с 10 000 евро или повече или тяхната равностойност в други валути. Разширява се обхвата на паричните средства, подлежащи на деклариране, като се включват златни монети със съдържание на злато най-малко 90% и златни кюлчета, златни късове или буци със съдържание на злато най-малко 99,5 %. Въвежда се и режим за оповестяване на непридружени парични средства в размер на 10 000 евро или повече, изпращани по пощата, с куриер или контейнер. От своя страна, компетентни органи по смисъла на Регламент /ЕС/2018/1672 означава митническите органи на държавите членки и всякакви други органи, които са оправомощени от държавите членки да прилагат настоящия Регламент.

От доказателствата по делото също е установено, че В. Е. С. е заемал длъжността-Директор Териториална дирекция Митница Б. считано от 31.07.2021 година.

При издаването на Решението, Директор ТД Митница С. е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално – правните разпоредби.

След като е установил, че в хода на производството по задържане на внесените парични средства от А. Ч. на дата 04.07.2024 година в размер на 151 000 евро и издаване на Решението от 04.07.2024 година за задържането на паричните средства за срок от 30 дни, административният орган поискал предоставяне на информация от Дирекция“ Финансово разузнаване“ на ДАНС, от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване“, като поисканата информация е постъпила на 19.07.2024 година и 26.07.2024 година и след като паричните средства вече са били задържани по Досъдебното производство/ доброволно предадени на 04.07.2024 година и като вещественно доказателство е приобщена сумата от 151 000 евро с обща легова равностойност съгласно фиксирания курс на БНБ към 03.07.2024 година възлизащ на 295 333,33 лева, а образуваното ДП № 2927/2024 година към дата 25.02.2025 година все още не е приключило, без каквото и да е основание ответникът по

оспорването е издал оспореното решение за повторно задържане на паричните средства за срок до 90 дни .

Следва да бъде посочено, че след като паричните средства са приобщени към Досъдебното производство, образувано срещу оспорващия, то с тях може да се разпорежда само и единствено съответния прокурор, водещ разследването, не и друг орган. Липсват доказателства паричните средства да са загубили качеството на веществени доказателства към момента на издаването на Решението, а напротив и към дата 25.02.2025 година същите продължават да бъдат такива по Досъдебното производство, при което ответникът по оспорването без да има каквото и да било основание е удължил срока на задържането им, като по отношение продължителността на удължаването, ответникът по оспорването не е изложил никакви мотиви, които да обусловят защо и въз основа на какво е удължен срокът най- много с 90 дни. Нещо повече дори- в изисканата информация от други компетентни органи Директор ТД Митница Б. не е посочил конкретната информация, която следва да бъде предоставена, а само са изложени общи съждения на административния орган.

В Съображение 28 на Регламент / ЕС82018/1672 е посочено, че като се има предвид, че движенията на паричните средства, които подлежат на контрол в съответствие с настоящия Регламент се осъществяват през външните граници и предвид трудността да се действа, след като паричните средства са напуснали граничния пункт на влизане или излизане, както и на свързания с това риск, ако дори малки количества се използват незаконно, компетентните органи следва да имат възможност временно да задържат парични средства при определени обстоятелства при спазване на принципите за взаимозависимост и взаимоограничаване: на първо място, когато задължението за деклариране или за оповестяване на паричните средства не е било изпълнено, и на второ място, когато има признаци за престъпна дейност, независимо от размера на паричните средства и независимо дали са придружени или не придружени парични средства. С оглед на естеството на временното задържане и на въздействието, което то може да окаже върху свободата на движение и правото на собственост, срокът на задържане следва да бъде ограничен до абсолютния минимум, който е необходим на други компетентни органи, за да установят дали са налице основания за последваща намеса, като разследвания или задържане на паричните средства на основание на други правни инструменти. Всяко решение за временно задържане на парични средства съгласно настоящия Регламент следва да се придружава от изложение на мотивите и подходящо описание на специфичните фактори, които са породили необходимостта от действие. Следва да е възможно да се удължи срокът на временно задържане на паричните средства в специфични и надлежно оценени случаи, например когато компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност, *inter alia*, когато се изисква обмен на информация с трета държава, когато документите трябва да бъдат преведени или когато е трудно да се идентифицира изпращачът или получателят в случаите на не придружени парични средства. Ако в края на периода на задържане не е взето решение за последваща намеса или ако компетентният орган реши, че няма основания за по-нататъшно задържане на паричните средства, те следва незабавно да се върнат, според случая, на лицето, от което са задържани временно паричните средства, притежателя или собственика. Член 7 от Регламента-Временно задържане на парични средства от компетентните органи, сочи че компетентните органи могат временно да задържат парични средства

по силата на административно решение в съответствие с условията, предвидени в националното право, когато задължението за деклариране на придружени парични средства по член 3 или задължението за оповестяване на непридружени парични средства по член 4 не е спазено; или са налице признаци, че паричните средства, независимо от тяхната стойност, са свързани с престъпна дейност. Административното решение, посочено в параграф 1, е предмет на ефективни правни средства за защита в съответствие с процедурите, предвидени в националното право. Компетентните органи съобщават мотивите за административното решение на лицето, от което се изисква да представи декларация в съответствие с член 3 или декларация за оповестяване в съответствие с член 4, или на лицето, от което се изисква да предостави информация в съответствие с член 6, параграф 1 или параграф 2. Срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Ако в рамките на този срок не се вземе решение за по-нататъшно задържане на паричните средства или ако се вземе решение, че обстоятелствата по случая не оправдават тяхното по-нататъшно задържане, паричните средства незабавно се предоставят на лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуацията, посочени в член 3 или 4; или на лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуацията, посочени в член 6, параграф 1 или параграф 2.

В конкретния случай, непредставянето на информацията от два компетентни органи не представлява особена трудност по смисъла на Регламента, нито пък същата е посочена като такава в Решението на Директор ТД Митница Б. за удължаването на срока, няма и мотиви защо и въз основа на какво органът е удължил срока с най-много 90 дни/ което също не е ясно за какъв срок се задържат, най-много за 90 дни, не е изложил никакви съображения относно това дали удължаването е пропорционално. Мотивите представляват фактическите и правни основания за издаването на акта. Те показват как е формирана волята на административния орган и кои са били основанията той да има едно или друго волеизявление. Мотивите са основен фактор в издаването на административния акт и затова за тях се наблюдава особено внимателно, когато един административен акт подлежи на съдебен или административен контрол. Липсата на мотиви, според устойчивата практика на съда прави акта недействителен на ниво унищожаемост. Производството представлява система от действия, които подготвят крайния акт и няма пречка мотивите да се съдържат и в друг акт, предхождащ издадения. Съществува изискване тези действия да доведат до действителната и законосъобразна воля на органа. Целта е да се съберат доказателства и тези доказателства да подпомогнат административния орган при решаването на определен въпрос. Настоящият съдебен състав намира, че оспореното Решение е издадено в нарушение на изискванията на чл.59 т.4 АПК, съгласно който административният акт следва да съдържа фактически и правни основания за издаването т.е. същият следва да е мотивиран. Това е един от съществените реквизити на всеки административен акт. Те позволяват на адресата на акта да научи въз основа на какво е формирана волята на административния орган, респективно на това да организира защитата си срещу административния акт. Съгласно т.2 от ТР 4/2004 год. на ВАС неизлагането на мотиви съставлява съществено нарушение на

административно-производствените правила и е основание за отмяна на акта. Съдебната практика приема, че мотивите на административния акт могат да бъдат изложени не само в него, но и в друг предхождащ акта документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

Оспорващият е бил лишен от възможността да разбере защо органът е удължил срока след като паричните средства са били предадени като веществено доказателство по Досъдебното производство, образувано срещу оспорващия с най-много 90 дни и това неизлагане представлява нарушение на принципа за съразмерност, визиран в чл.6 от АПК и води и до невъзможност да се извърши преценка за съответствието на акта с целта на закона в изпълнение изискването на [чл. 146, т. 5 от АПК](#). Нарушаването на принципа на съразмерност на наложеното задържане представлява именно такова несъответствие с целта на закона. Наред с това, самото решение за удължаване на срока е издадено след като паричните средства вече не са били на разпореждане на административния орган, а на друг орган и на практика задържането е без каквото и да било основание, още повече, че няма как да се задържат парични средства, които са задържани от друг орган.

Всичко това сочи, че оспореното Решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и води до отмяната му.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по оспорването за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. В съответствие с разпоредбата на чл.143 от АПК в полза на оспорващия следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 10 лева заплатена държавна такса, а в полза на адвоката осъществил безплатно процесуално представителство на основание чл.38,ал.1 от Закона за адвокатурата следва да се присъди адвокатско възнаграждение сочеща, че адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на лица, които имат право на издръжка, материално затруднени лица, роднини, близки или на друг юрист. По силата на алинея втора в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати. По аргумент от чл.8,ал.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения-за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лева и съдът намира, че следва да определи такова възнаграждение на адвокат А. Г., който е взел активно участие в производството. Решението е за продължаване срока на задържани парични средства и възнаграждението следва да бъде определено като такова без определен материален интерес. Друг би бил въпросът, ако с решението са установени например задължения за внасяне в определен размер.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172 АПК Административен съд-София-град

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 32—9636337/02.08.2024 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Б..**

**ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Б. ДА ЗАПЛАТИ НА А. Ч.-ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ СУМАТА ОТ 10 ЛЕВА- ВНЕСЕНА ДЪРЖАВНА ТАКСА ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ТД МИТНИЦА Б..**

**ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Б. ДА ЗАПЛАТИ НА АДВОКАТ А. Г. Г. СУМАТА ОТ 1000 ЛЕВА- АДВОКАТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.38,АЛ.2 ОТ ЗАКОНА ЗА АДВОКАТУРАТА, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ТД МИТНИЦА Б..**

**На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.**

**Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.**

**СЪДИЯ:**