

# РЕШЕНИЕ

№ 3059

гр. София, 12.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5021** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат С. Ж. срещу Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18BG002005H1356/26.01.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като при изследване на пробите срокът на годност на стоката е бил изтекъл. Заявява се, че не отговаря на истината изложеното в експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“.

Митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването. Не е ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направи извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“.

По време на проведените по делото открити заседания оспорващият, чрез адвокат Ж. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата.

Ответникът по оспорването, в лицето Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Т. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че на 26.01.2018 г. в МП „Пристанище В.“ са представени документи за режим „Допускане за свободно обръщение“ на стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“ 62 400 кг нето тегло, с произход и държава на изпращане Е.. Стоката е декларирана с по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е [фирма]. Към митническата декларация са били приложени документи: фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за движение, анализен сертификат. От стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране с протокол № 8/26.01.2018 г. и е изпратена до ЦМЛ със заявка за анализ.

Видно от представената служебна бележка, рег. инд. № 32-98914/30.03.2020 г., ЦМЛ е представила следното становище за тарифно класиране на стоката в Комбинираната номенклатура на ЕС:

Анализираната проба представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25<sup>0</sup>С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване.

На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализираната проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто.

Съгласно полученото становище за тарифно класиране от 02.04.2020 г., предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, административният орган е приел, че класирането следва да се извърши в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания.

За приложим с Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18BG002005N1356/26.01.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“ е приет код по Т. 151790 99 90. В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на

страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е изпратен на [фирма] по пощата и е получен, видно от приложеното известие за доставяне на 26.05.2020 г., поради подадената чрез административния орган на 08.05.2020 г. (вх. № 32-160999) е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517:

„Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1516 се класират стоки - животински и растителни масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенерирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза от 27.03.2020 г. се установява, че химическият състав на пробата, нейният външен вид и структура, както и химична идентификация показват инфрачервен спектър типичен за триглицериди, съдържащи ненаситени двойни връзки, различаващ я от емулсиите „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно още, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. И. спектър, йонното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25<sup>0</sup>С е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране,

като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста.

Във връзка с направените в жалбата искания съдът е задължил, а ответникът е представил приложената от ЦМЛ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. Видно от представената Служебна бележка рег. № 32-310154/23.10.2020 г. (л. 72), изготвена от ЦМЛ, измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“. Приложено е и копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на дирекция ЦМЛ и е разяснено, че използваният метод е предложен за разглеждане от Групата на Европейските митнически лаборатории (CLEN) и предстои утвърждаването му като официален метод, който да се прилага за целите на митническия контрол в Европейския съюз. За конкретното изпитване лабораторията не е кандидатствала на този етап за акредитация, тъй като не съществува стандартен метод за такова изпитване. Това не поставя, според съда под съмнение компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС №244/20.12.1995г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП).

По искане на оспорващия беше допуснато изслушване на съдебно-химическа експертиза, чието заключение (основно и допълнително) бяха приети като доказателства по делото. Заключение е изготвено, като вещото лице се е запознало със съдържащите се в административната преписка документи, които са описани подробно. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично, компетентно и съответстващо на установените факти.

В констативно-съобразителната част на заключението, експертът е посочил, че съгласно митническата декларация, внесената процесна стока е обявена като палмова мазнина „IFFCO HQPO 36-39“, с държава на произхода Е.. След направена справка на интернет страницата на производителя вещото лице е установило, че продукт с търговско наименование „IFFCO HQPO 36-39“ представлява: „Висококачествено, текстурирано палмово масло – шортънинг, със средна твърдост, отлична окислителна стабилност и подобрен срок на годност на готовия продукт“.

Според приетото определение „Шортънинг (shortening)“ е всяка мазнина, която е твърда при стайна температура и се използва за приготвяне на ронливи тестени изделия и други хранителни продукти. Терминът „шортънинг“ често се свързва с маргарин. Причината да се нарича шортънинг е, че прави тестото ронливо, сякаш то има къси (short) влакна и предотвратява омрежването между молекулите на глутена. Разликата между шортънинг и маргарин (масло) е, че маслото и маргарина са емулсии и съдържат 80% мазнини, докато шортънинга се състои от 100% мазнина.

В научната литература под понятието „шортънинг“ се разбира текстурирана мазнина с приложение в тестени изделия, чиито свойства силно зависят от вида на мастните кристали. В редица източници, като палмов шортънинг се посочва, че това е продукт със състав 99,0% комбинация от фракции на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло и по-малко от 100 ppm антиоксиданти (бутилхидроксианизол, бутилхидрокситолуен).

В Обяснителните бележки на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, издание 2017-2021 г. на Световната митническа организация, продукти от вида „shortenings”, получени от текстурирани мазнини се отнасят към позиция 15.17 и по-точно 1517.90 – „други“. Текстурирането е определено като модификация на текстурата или кристалната структура.

Експертът посочва, че преди да стигне до потребителя, суровото палмово масло (Crude palm oil) се подлага на обработка, която включва рафиниране, адсорбционно избелване и дезододриране, при което се получава рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина (refined, bleached, and deodorized palm oil - RBD palm oil). В този вид палмовото масло не се предлага от производителите. Следващият процес на преработка е фракционирането, при който се отделя течен олеин или суперолеин, използвани главно за олио за готвене и твърд стеарин, използван главно за получаване на шортънинг и маргарини. Суровото палмово масло се състои от 50% наситени и 50% ненаситени мастни киселини. Процесът на фракциониране е изключително важен от гледна точка получаване на фракции с различни свойства.

Текстурата (консистенцията) на масла, маргарини и шортънинги се определя чрез стандартния метод - AOCs Cc1660.

Вземайки предвид изложеното, вещото лице е направило окончателен извод, за това, че процесната стока представлява „палмов шортънинг“, а не „палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено“.

По време на проведеното по делото открито заседание, вещото лице направи някои разяснения, посочвайки, че разликата между маргарините и шортънинга е, че при маргарините мазнините са около 80%, а 20% е вода, докато при шортънинга е 100% мазнина. Шортънинга е текстуриран – подреден палмов стеарин. Той се получава, когато това палмово масло се нагрее и се охлади при специфични условия, за да може молекулите да се подредят в определена последователност. Разликата между палмовото масло е голяма, тъй като палмовото масло, чрез преработката му може да се използва за допълнение към различни продукти, докато стеаринът се използва само за производството на теста. Вещото лице не открило информация, че палмово масло във вида, в който жалбоподателят твърди, че го е внесъл, т.е. избелено, дезодорирано и химически непроменено не се предлага като самостоятелен продукт. Посочило е, че не изследвало наличните проби, защото в България освен в митническата лаборатория няма на друго място пенетрометър, с който да бъде направено това изследване. В допълнителното заключение е посочено, че разработената и прилагана от ЦМЛ методология и работна процедура за определяне на консистенцията (твърдостта) съответства на международно утвърдени и прилагани методи с пенетрометър AOCs Cc1660. Компетенциите и експертизата на ЦМЛ относно методология и работна процедура за определяне на консистенцията (твърдостта) съответстват на методологията, посочена в стандарта, използван от митницата.

Анализът на събраните в хода на административното и съдебното производство доказателства, не дава възможност на настоящия съдебен състав да се съгласи с релевираните от жалбоподателя доводи.

Основният спорен въпрос, дали внесените от жалбоподателя стоки

представляват палмово масло или палмов шортънинг, беше разрешен категорично в полза на направените в Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18BG002005H1356/26.01.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“, изводи, базирани на резултатите от извършеното химическо изследване, подробно цитирано по-горе.

В хода на проведеното съдебно производство не бяха събрани доказателства, за това, че изследването е опорочено или е реализирано по начин, който да даде неправилни или изопачени резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (пенетрометър) и чрез методи, използвани в другите митнически лаборатории в Европейския съюз. Тези факти, бяха категорично потвърдени и от вещото лице, видно от цитираните по-горе изводи. Експертът потвърди, че поискания от жалбоподателя рентгено-структурния анализ на мазнини се използва само за научни цели и не може да се гарантира експертна сравнимост с метода на изследване, използван от ЦМЛ. В разглеждания случай, изследването на процесната мазнина е направено чрез работна аналитична процедура „Изследване за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“, която е система за управление БДС EN ISO/IES 17025:2018.

Допълнителен аргумент в подкрепа на изводите на митническите органи, са и констатациите на вещото лице, че египетското дружество, от което са закупени стоките, на официалната си интернет-страница, посочва, че стока с търговско наименование „IFFCO HQPO 36-39“, представлява палмов шортънинг.

От изложеното по-горе може да се направи категоричния извод, че внесената от [фирма] стока, представлява палмов шортънинг, а не палмово масло, поради което същата правилно е класирана с код по Т. 15179099, а не с посочения от жалбоподателя код [ЕГН].

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма и при наличието на съответните материално-правни предпоставки, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], чрез адвокат С. Ж. срещу Решение рег. 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18BG002005H1356/26.01.2018 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“.

**ОСЪЖДА** [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сума в размер на 500 (петстотин) лева, представляваща юрисконсултско

възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.