

РЕШЕНИЕ

№ 4786

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4367** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, против решение № 96 от 09.01.2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 918 по описа на СРС за 2022г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 614012-F620295 от 26.11.2021 година на началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Добрите съседи“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000,00 лева за нарушение на член 7, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране на и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, във връзка с член 118, ал.4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС).

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение и законосъобразност на НП. Моли съда да отмени решението на СРС и да потвърди отмененото с него НП.

Претендира разноски.

Ответникът, „Добрите съседи“ ООД, в писмен отговор и писмена защита оспорва жалбата и излага съображения за правилност на решението на СРС, като моли да бъде оставено в сила. Не претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество съдът намира следното:

С отмененото от СРС наказателно постановление № 614012-F620295 от 26.11.2021 година на Началник отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Добрите съседи“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000,00 лева за нарушение на член 7, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране на и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства във връзка с член 118, ал.4 от ЗДДС, за това, че на 22.06.2021 година около 14.30 часа в офиса на дружеството в [населено място], [улица], партер, магазин 7, без наличие на фискално устройство, инсталирано в обекта и регистрирано в НАП, е приета в брой сума от 153,90 лева за поддръжка на общи части и фонд „Ремонт и обновяване“, платена от собственик на апартамент в сграда, стопанисвана от „Добрите съседи“ ООД, за което бил съставил ПКО № 0063923 от 22.06.2021 година, но не била издадена касова бележка от фискално устройство.

За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка от 22.06.2021 година, в който било отразено, че в обекта няма ФУ, а само ПОС терминал на ПИБ. Изискани са писмени обяснения от служителя, в които е посочено, че внесените суми в брой се предават на управителя и впоследствие се внасят по сметка на съответната сграда. Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F620295 от 20.07.2021 година за нарушение на член 7, ал.1 от

Наредба Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране на и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, във връзка с член 118, ал.4 от ЗДДС, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

В обжалваното решение СРС е приел, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, както и че АУАН и НП са съставени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

За да постанови обжалваното решение и да отмени НП съдът, след като е анализирал разпоредбите чл.7, ал.1 и чл. 3, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране на и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства и относимите разпоредби от Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС), е приел, че платените суми, включително в брой, какъвто е процесният случай, не съставляват продажна цена на стока или стойност на услуга, а е

дейност по набиране на суми от задължените лица (собствениците, ползвателите и обитателите на ЕС), които изпълнителят по договора за възлагане управлява и разходва съобразно договора и за която дейност получава възнаграждение, поради което дружеството не попада в персоналният обхват на задължените лица по член 3, ал.1 от Наредба Н-18 и съответно няма задължение да поддържа фискално устройство в търговския обект, регистрирано в НАП.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всеотстранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

В изпълнение на задълженията си и на принципа за служебното начало въззивният съд е събрал всички доказателства, релевантни за решаване на правния спор.

Съответни на закона са изводите на СРС, че заплатена сума в брой не е за заплащане на стока или услуга, а за набиране на средства от чуждо име и за чужда сметка.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране на и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8.

В чл. 7, ал.1 от Наредбата е въведено изискването лицата по чл. 3 да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта. В конкретния случай не е установено дружеството да извършва продажба на стока или услуга по смисъла на член 3, ал.1 от Наредба Н-18, тъй като събираните суми от задължените по ЗУЕС лица, се установява от доказателствата, събрани от районния съд, че се депозират по банкова сметка на дружеството, което в изпълнение на договора си за възлагане по член 34, ал.10 от ЗУЕС ги управлява и разходва, упражнявайки правомощията на управителния съвет (управителя) на ЕС. Представената квитанция към ПКО е с получател етажната собственост, а от приемо-предавателния протокол към него се установява, че сумата представлява такса за поддръжка на общи части и фонд „Ремонт и обновяване“. Следователно, не е налице заплащане на стока или услуга, предоставяна от „Добрите съседи“ООД.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора и предвид липсата на заявена претенция от ответника по касация, разности в настоящето производство не следва да се присъждат.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл.

63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 96 от 09.01.2023г., постановено по н.а.х.д. № 918/2022 на Софийски районен съд, Наказателно отделение.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: