

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8694** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ П. В. Я., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не
изпраща представител.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

ДОКЛАДВА постъпили на 27.10.25 г. писмени бележки от ответника, чрез гл. юрк. П., с които не
възразява да се даде ход на делото, изразява становище по същество на спора за неоснователност
на касационната жалба, претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за
прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и прилага пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ (лично): Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

КАСАТОРЪТ (лично): В своята жалба съм изложил подробни аргументи, както от правна така и от фактологична гледна точка, въз основа на които считам, че следва да бъде отменено решението на СРС. В случай, че не бъдат намерени аргументи за отмяна, то като минимум, би следвало да бъде върнато делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд. Основният аргумент за това е, че на практика първоинстанционния съд се е съобразил с моята първоначална жалба срещу обжалвания фиш, включително и с фактологията изложена от мен, включително и с моите аргументи, защо не е допуснато нарушение и защо ограничението, което се твърди от СДВР, не действа на пътния участък, в който е регистрирано твърдяното нарушение. Първоинстанционният съд е извършил собствена преценка на ситуацията, при която са допуснати отклонения от съдържанието на изначално обжалвания фиш. Претендирам отмяна на решението. Претендирам и отмяна на юрисконсултското възнаграждение, което е приблизително 80% размер от материалния интерес по делото, въз основа на това, че лицето, което представлява СДВР е техен служител и това е част от обичайната му дейност и независимо от възможностите, които ЗАНН представя и са приложени пред първоинстанционния съд, считам че това не би трябвало да бъде като задължение към мен, като гражданин, да заплатя допълнително възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: