

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. Й. П. – редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, не се представлява.

Постъпила е по електронна поща молба, че поради пречки от непреодолимо естество юрк. К., процесуален представител на ответника, не може да се яви в днешното съдебно заседание. Изпраща становище и приложения към него писмени доказателства.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Б. П. – редовно призовано, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 18.09.2020 г. Същото е в срок.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на адв. М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложенияте към становището от 28.09.2020 г. на юрк. К. писмени доказателства.

АДВ. М. – Нямам възражение и моля да се приемат представените доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства описани в становището.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Б. П. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Тъй като основния спор тук е, дали този газокар, който е заменен, този който е сложен сте констатирала наистина, какъв е? Дава ли съществено отражение на ефективността на съоръжението?

ВЛ П. – Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като експертизата е счетоводна, а въпросът е технически.

АДВ. М. – Моля да бъде назначена СТЕ, която да отговори на следното:

- разликата в газокар модел CPQD30 и модел CPQD35 отразява ли се на извършените финансирани дейности по проекта? Дали, заявления газокар и този, който е доставен по проекта, могат да изпълняват изискванията на плана за признаване на разходите?

СЪДЪТ счита искането на адв. М. за неоснователно, тъй като никъде в мотивите на оспореното уведомително писмо не се съдържат констатации, дали различният модел доставен газокар се отразява или не на финансираните дейности. Този въпрос не е спорен, тъй като констатацията е свързана единствено с разминаването между това, което е планирано и това, което е доставено. Самият административен орган не е изследвал въпроса, как се отразява на ефективността на съоръжението разликата в модела, поради което СЪДЪТ не счита за необходимо да назначава техническа експертиза, която да даде становище по този въпрос.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на СТЕ, която да даде становище, как се отразява на ефективността на извършваната дейност доставянето на различен от планирания модел газокар.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение на вещото лице П. за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 01.07.2020 г., за което се издаде РКО.

В 3-дневен срок да се издаде РКО за останалата част на възнаграждението на вещото лице, внесена на 16.03.2020 г.

АДВ.М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М. – Моля да уважите подадената от моя доверител жалба. Моля да ми предоставите срок, в който да изложа подробни писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на адв. М., в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: