

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12659** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. К. И., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавна агенция "Електронно управление", редовно уведомена, се представлява от юрк. Т. и юрк. Г., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор С. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. Ц. В., редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.04.2021 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Р. Ц. В.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Р. Ц. В. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам изцяло. Документите предоставени от

агенцията са описани на страница 2, т. 2 от експертизата.

На въпроси на адв. В., вещото лице В. разпитан каза: Моят аргумент за размера на посоченото обезщетение от 1800 лв. месечно е това, че съгласно Закона за държавния служител, обезщетението се определя на база на определена заплата към датата на влизане в сила на окончателното съдебно решение. За това в последното изречение на констативната част съм посочил, че за времето на възстановяването на лицето няма промени в нормативните условия. Този размер формално съответства на законовите изисквания.

Юрк. Т. – Подкрепям даденото заключение. Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, но няма да искам ново.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Ц. В.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищеца депозит, за което се издаде РКО за 200 лв.

Адв. В. – Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Представям всички доказателства, посочени на страница 2, т. 2 в заключението на вещото лице, с копие за ищеца.

Прокурорът – Няма искания по доказателствата. Моля, да се приемат доказателства представените по делото, както и днес представените от ответника.

Адв. В. – Правя искане за изменение на иска, като същият се счита за предявен за сумата в общ размер на 16 491 лв. за исковия период. Мотивите за увеличението са изложени в молбата. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства от ответника, становище по тях ще взема в писмена защита.

Юрк. Т. – Оспорвам размера на изменение на иска в размер на 16 491 лв. Считаю, че същият трябва да бъде съобразен с даденото по заключението на вещото лице в размер на 10 800 лв. Други доказателства няма да сочим.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК изменение на иска чрез увеличението му за сумата 16 491 лв.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля, въз основа на събраните по делото доказателства да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения иск с правно основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, и да присъдите на доверителя ми исканото обезщетение така, както е в последния претендиран размер - 16491 лв. Считам, че са налице всички основания за уважаване на иска. Изпълнен е фактическият състав на посочената норма. Доверителят ми е бил незаконно уволнен. Незаконосъобразността на заповедта и уволнението са признати с влязло в сила съдебно решение от 11.02.21 г. За времето след прекратяването на служебното му правоотношение, същият не е работил, не е получавал друго възнаграждение по друг договор. Считам, че искът е доказан и по размер, както с всички представени писмени доказателства, така и с констатациите изложени в обстоятелствената част на вещото лице. Претендирам разноски в размер на адвокатски хонорар и депозит за вещо лице. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – Оспорваме размера на иска. Да, ние сме съгласни, че обезщетението от 6-месечни заплати е правилно и обосновано на основание чл. 104 от ЗДСл. Считаме, че в заключението си вещото лице е дало точен размер на месечна заплата от 1800 лв., доколкото същата е определена на база на нормативните актове - Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация, за която длъжност е предвидена заплата от 880 лв. до 3700 лв. Видно е, че заплатата, която е определена на жалбоподателя, е в средния диапазон. Заповед №ЧР-Н-671/12.05.21 г. на Главния секретар на ДА „Електронно управление“ е подписана и приета от ищеца, тоест той се е съгласил с този размер на заплатата, като е постъпил на работа. Срокът за обжалване на такава заповед е 14 дни. Такъв иск за изменение на заплатата, нямаме информация да е постъпвал. Считам, че заплатата е правилно определена. Жалбоподателят и към момента няма допуск до класифицирана информация, което от части ограничава възможността му да изпълнява служебните си задължения в изцяло пълен обем. Няма как да се претендира заплата, която е в максимален размер, доколкото всяко едно трудово и служебно правоотношение е изцяло индивидуален акт, който е между две страни.

Юрк. Г. – Успях да се запозная с молбата от днешното с.з. В молбата е взета предвид заплатата, която получава Началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“ в Дирекция ЕСО и считам, че тази заплата не следва да бъде взета предвид, тъй като тя е определена индивидуално на началника на този отдел. Отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“ е с 57 щатни бройки и изпълнява 14 функции, а отделът, който заема към настоящия момент г-н П. И. е с 6 щатни бройки и с 10 функции, което е с значително по-нисък размер от този посочен в Отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“. Другото обстоятелство, което не трябва да се подценява е, че към настоящия момент г-н П. И. няма разрешение за достъп до класифицирана информация. Същото е отнето на 01.02.2018 г., и това довежда до обстоятелството, че са ограничени функциите му, не може да изпълнява в пълен обем своите функционални задължения. Годишната оценка на Началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“ се различава от тази, издадена на ищеца от 2018 г., която е изпълнението напълно отговаря на изискванията. Тоест на база годишните оценки през периода 2018 г. – 2021 г. заплатата на Началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“ е повишена в зависимост от самата годишна оценка. Такова повишение ние не може да вземем предвид при определяне заплатата на ищеца.

Прокурорът – Считам предявената искова претенция по чл. 104 от ЗДСл за основателна и доказана. Моля съдът при евентуално уважаване на исковата претенция

и определяне на размера на дължимото обезщетение да съобрази същия с представеното от вещото лице заключение, което подробно изследва числовата стойност на иска, което беше прието в с.з., и считам, че е вярно и отразява действителното положение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: