

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **13557** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,48 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба от 23.09.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложен списък с разноски.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“, редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото е отложено на етап съдебно дирене за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА по делото депозираните с молби от ответника на 09.04.2026 г. и 08.04.2026 г. писмени доказателства, както и с писмо от 10.09.2026 г. и представените от жалбоподателя доказателства с молба от 23.09.2026 г., като ги приема и прилага по делото.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете законопроект за изменение във връзка с изявленията в

последно представения доклад от ответната страна, изложеното на страница 3, че тепърва ще бъдат предприети действия за законодателни промени във връзка с тези минимални стандарти между летищните оператори и доколкото отговорността на доверителя ми е ангажирана с това, че такива не са приети към определена дата и не били представени правила за изпълнение и проследяване на същите. От представения законопроект от 31.10.2025 г. се вижда на страница 2-ра, че няколко месеца след налагане на наказанието на моя доверител за първи път са предприети нормативни промени в закона, които са свързани с тези минимални стандарти, което е още едно основание да се приеме, че наложената санкция на доверителя ми е неоснователна и че не е съответна на твърдяното извършено нарушение.

ЮРК. И.: Възражявам, тъй като същото нещо е представено и в предходното съдебно заседание. Отговорността на жалбоподателя е ангажирана заради липсата на своевременно предприети действия за разработване и предлагане на такъв вид механизъм и то не, че не е бил приет вече към момента на дисциплинарното наказание, че не бил въведен, т.е. че той не е предложил такъв тип.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по изложение в същата аргументи. Считам, че от представените доказателства се установява, че не е налице твърдяното неизпълнение или че същото не е в същата степен, както се твърди, за възложено задължение. От годишните оценявания е видно, че доверителят ми е оценяван високо през последните няколко години преди налагане на наказанието, което има връзка с преценката за наложеното на наказание. От доказателствата се установява съгласуване за налагане на наказание е извършено няколко месеца след налагане на същото с обжалваната заповед. Моля да съобразите, че има промяна на практиката по идентичен случай за друг служител - Х. Щ., по админ. дело № 9190/2025 г., АССГ, 54 състав. Заповедта с която е наложено същото наказание за същата фактическа обстановка и същото наложено наказание на другия служител е отменено, като в постановеното решение е прието, че не е спазена формата, противоречиви са правните норми, които са използвани като основание за издаване на заповедта. Моля да ни присъдите разноски, представили сме списък с доказателства през ССЕВ днес, но го представям и днес.

ЮРК. И.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата. Считам, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в изискуемата форма при спазване на материалния закон и неговата цел, при спазване на процесуалните правилата. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правиля възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: