

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1394** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. Постъпила е молба от адв. Ч. от 24.09.2024 г., с която поддържа искане за ново конституиране и разпит на свид. Х. и прави доказателствено искане да се издаде удостоверение, по силата на което да се снабди от КФН с удостоверение, от което да е видно дали К. София е регистрирано да извършва дейност към застраховател.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на жалбоподателя, с която прави следващо доказателствено искане да бъде изискана от БНБ или от НАП справка за декларирани от осигурителя банкови сметки.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. – редовно уведомен, се явява.

ЮРК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение от 20.09.2024 г. поради невъзможността да бъде открито лицето В. С. Х. съдът е заличил допуснатия с протоколно определение от 02.04.2024 г. в режим на призоваване свидетел.

ЮРК. А. – Моля да не приемате така направените с молба доказателствени искания,

предвид неотноситимостта им към процесния спор.

ПРЕДВИД доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя, обективирани в нарочни молби от 24.09.2024 г., съдът намира същите за неотнесими към процесния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането да бъде изискана от БНБ или от НАП справка за декларирани от осигурителя „КОРТИНА СОФИЯ“ ЕООД банкови сметки за периода от 2014-2017 г.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за издаване на съдебно удостоверение от КФН, от което да е видно дали „Кортина София“ ЕООД е регистрирано да извършва дейност към застраховател.

ПО ОТНОШЕНИЕ доказателственото искане отново да бъде конституирано и призовавано лицето В. С. Х., съдът намира същото за неоснователно. В своето определение, с което е заличен същия свидетел, съдът подробно е описал извършените до момента многобройни опити за призоваване на лицето и невъзможността да бъде открито на адреса, фигуриращ в НБД „Население“. Отделно от горното, видно от представената по делото от ГД „Гранична полиция“ справка е видно, че данните в автоматизираната информационна система на МВР за преминавания през ГКПП на страната не са достоверен източник на информация за всички влизания и напускания на територията на Република България на лицата и на превозните средства. Предвид горното пълномощникът на жалбоподателя твърди, че му е известно, че свидетелят е в страната, без да посочи доказателства в подкрепа на твърдението си.

Предвид това, в съответствие с чл.11 от АПК и отчитайки, че повод за отлагане на делото е невъзможността точно този свидетел да бъде открит и призован, съдът намира, че следва да бъде отхвърлено доказателствено искане, направено от страна на жалбоподателя, за ново конституиране и разпит на свид. Х., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за ново конституиране и разпит на свидетел, обективирано в молба от 24.09.2024 г.

СЪДЪТ докладва, че по делото е изготвено експертно заключение по допуснатата СПЕ, заведено в съда на 17.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. ЮРК. А. – Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. К. В. – 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. А. – Вещото лице – Не може да се подлага подписът в заявленията за издаване на документи на съмнение. Почеркът, с който са попълнени заявленията, съответства на степента на обработеност на полагане на подписа и ръкописния текст. Степента на обработеност на положения подпис под думата „подпис“ е положен от лице с висока степен на обработеност на почерка, която не кореспондира със степента на подписите в изследваните документи. Ако игнорираме част от подписите, подписите които са положени под снимката на лицето в заявленията за издаване на документ за самоличност са положени малко преди да се направи снимката. Използваният сравнителен материал се представи на съда.

ЮРК. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СПЕ от 17.06.2024 г. на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева съгласно справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 500 лева

ЮРК. А. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите акта като правилен съобразен с материалния закон. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: