

Протокол

№

гр. София, 21.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.04.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници“ - редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно представено по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Н..

По делото се явява и назначеното ВЛ Г. А. А. със снета самоличност по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвено по делото заключение, както и допълнение към него, изготвени от ВЛ.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се изслуша заключението.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение и допълнение към него в срок, което поддържам.

Юрк. Д. - Налице ли е разлика между фактурните стойности от фактурите от производителите на стоките и фактурите от Метро – Х. К.“ към „Метро кеш енд кери“.

ВЛ – Да. Налице са разлики, които съм отразил подробно в допълнението, в

таблиците, в едната част са съпоставени фактурите само в рамките на стоката, а в другите, по-нататък в таблиците са съпоставени общите фактурни стойности и са извадени отстрани разликите по фактурите подробно по позиции.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси.

Адв. К. – Установихте ли разлики в количеството и единичните цени на отделните стоки в едната група фактури и в другата?

ВЛ - На стр. 15 в заключителната част експертизата е съобщила, че фактурите съпоставени помежду си показват съществени разлики, тъй като във фактурите, които са издадени на Метро кеш енд кери“ има допълнителни позиции, които експертизата е изложила, а що се касае до самата стойност на стоките и сумите за отстъпки и бонус при тях разликите са несъществени.

Адв. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приема заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаните основно и допълнително заключение към експертизата, на ВЛ да се изплати внесения депозит от жалбоподателя в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Адв. К. - Представям превод на доказателствата, които бяха представени преди предишното с.з. Става дума за веществени доказателства, запис на ел. файлове върху оптичен диск, които в предишното с.з. бяха обект на оглед в самото заседание. Представям и препис от превода за ответната страна. Пояснявам, че сме превели само заглавията на колонките в ел. таблици. Съдържанието на документите не е превеждано тъй като обема е огромен и не е необходимо.

Юрк. Д. - Тези доказателства и огледа на диска, заявихме, че същите са неотнормими към предмета на спора, както и днес представените също не са относими, предоставям на съда дали да бъдат приложени към делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представените в днешното с.з. такива от процесуалния представител на жалбоподателя, като по отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с решението си по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за събиране на нови доказателства в следващото с.з.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 21.07.2016 г. от 09,00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: