Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12243** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. В., редовно призована, се явява лично
ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР В СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – С. Г. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател В.: Да се даде ход на делото.
Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на Б. В. В. срещу Заповед № GPAM-3165953 от 26.09.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ ЗДвП – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач,

който е извършил нарушение на по чл. 175, ал. 3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Оспорената ЗППАМ се основава на констатацията от АУАН № 5980357 от 26.09.2026 г., че на същата дата, около 16:30 часа, Б. В. В. е спряна за проверка в [населено място], [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], при която е установено, че управлява личният си лек автомобил Ф. 500 с рег. [рег.номер на МПС] , който от 22.09.2026 г. е със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 38612 от 07.10.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Жалбоподател В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Жалбоподател В.:: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподател В.: Моля да уважите жалбата. Моля да бъде отменена обжалваната заповед за прилагате на принудителна административна мярка. Веднага в момента, в който беше установено, че нямам „Гражданска отговорност“ същата беше платена. Нямах никаква представа, че нямам такава. Не съм уведомена по никакъв начин, че колата ми е дерегистрирана. За мене беше изненада на момента. Това нещо беше решено веднага, беше платено.
Юриск. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят сам в днешния процес заяви, че към датата на проверката е нямал сключено застрахователно покритие.
Моля съда при постановяване на съдебното решение да приеме и счете, че лицето в качеството му на собственик на МПС не следва да бяга от отговорност относно незнание за сключена задължителна „Гражданска отговорност“ на автомобилистите преди управление по пътищата за обществено ползване на личното си моторно превозно средство. Като правоспособен водач

жалбоподателят е бил наясно и е знаел, че следва да има технически преглед, регистрация за собственост, „Гражданска отговорност“, като считам, че така направеното заявление в днешното съдебно заседание не оправдава същия.
Прекратяване на регистрацията е предвиден законодателно резултат от несключване на „Гражданска отговорност“ след изтичане на всички нормативно предвидени срокове. В този смисъл считам, че незнанието на закона не управлява.
Моля за присъждане на разноски при благоприятен изход на спора за ответната страна в минимален размер.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: