

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6064** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Т. чрез АДВ. Р. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ КЪМ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ Ч/З МВнР, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Директора на ОД МВР Г..

юрк. В. - Представям 2 писма от Миграция и ДАНС.

адв. С. - Да се приемат.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетеля П. М. С. Т., неосъждана, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 290 НК

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да говори истината.

На въпроси на ада. С., Свидетелката – Запознахме се с жалбоподателя в А.. Живеех 4 години в А., там се запознахме. Края на 2018 г., се запознахме. В началото бяхме приятели, след което станахме по-близки. Около два месеца след като се запознахме започнахме да се чуваме по-често. Той беше в Б.. Миналата година решихме да се оженим в Турция, защото семейството му така предпочете, след което се разбрахме и в България да сключим брак. В момента е в Турция. По телефон контактуваме, преди седмица бях там. Има семеен бизнес. С К. се познаваме от много време. Той е българо-турски гражданин. Семеен приятел. Аз го запознах с Е.. С Е. общуваме на английски език. К. ми помогна с документните да замина за Турция. Сега живея в България. Съгласна съм да замина с него в Б., там работи в ресторант. Е. ми изпраща пари, помага ми, не работя в момента – парите са от семейството му.

На въпроси на юрк. В., Свидетелката - Познавам Л. Б. М. – най-добър приятел.

На въпроси на ПРОКУРОРЪТ, Свидетелката – Л. ми е свидетел и на Е. семейството му – майка му и приятелите му, не им знам имената.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Считам, че се установи допуснатите нарушения, действително са допуснати. Бракът не е сключен по начина, по който се твърди. Дори да е имало някакви корисни подбуди в съпругата. Не е уреден от трета страна.

Юрк. В. - Моля да постановите решението, с което да отхвърлите жалбата. Моля за писмени бележки. В самата жалба не се твърди, че са засегнати ЗЧРБ. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам отказът за основателен и законосъобразен.

Адв. С. - Разноските са съобразно договора за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: