

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР ОП ПРИ 09 РУ СДВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Не възразявам да се приеме. В изпълнение на Вашите указания водим допуснатия до разпит свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства и на този етап нямам док искания. Не възразявам за свидетеля.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

ПРИЛАГА изискани от съда писмени доказателства, депозирани с молба от 17.09.2021 г. от ответника.

ДОПУСКА до разпит свидетеля в днешното съдебно заседание.

Същият бе въведен в залата.

Снема самоличността на свидетеля

Л. В. Г. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните, на работа в системата на СДВР.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Адв. А.: Откога познавате жалбоподателя?

Свидетелят Г.: Познавам го повече от 15 години.

Адв. А.: Към март 2021 г. работехте ли заедно с него?

Свидетелят Г.: Да, заедно сме в екип. Знам за какво е делото. Наказани сме, че по време на установъчен пункт, по данни на проверяващия от видео наблюдения, не сме извършвали полицейска дейност и сме били в автомобила през цялото време. Тогава трябваше да сме на метростанция „С.“.

Адв. А.: Имаше ли нещо напрегнато по това време?

Свидетелят Г.: Трябваше да стоим 30 минути там. Аз бях и в колата, и отвън. Но не пред автомобила като за фото. Води се наблюдение и по наша преценка се извършва проверка на лице или автомобил. Не сме на платното, няма къде да се спре. Затова паркирам в джоба при автобусите. На смяна 4 пъти правим различни установъчни пунктове. Това място е веднъж за смяна.

Адв. А.: Уточнете за коя камера става въпрос.

Свидетелят Г.: Камерата на автомобила ни. От нея няма как да се види, че съм изготвял документи. Няма вътрешна камера. Според проверяващите не ни е виждал да извършваме полицейска дейност. В писмените сведения сме упоменали точно. Работи камерата

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които не се опровергават от приложената административна преписка, както и от свидетелските показания в днешното съдебно заседание. Претендирам разноси и представям списък..

Юрисконсулт П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От всички събрани в дисциплинарното производство и приобщени към делото доказателства се установи, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран с конкретната заповед. Считам, че не са нарушени правата му, дадена му е възможност да даде допълнителни обяснения затова, за което предстои да бъде обвинен. Спазени са всички административни процедури, също така и материалният закон. Заповедта е издадена от компетентния за това орган, тъй като наказващият орган е служител от по-висок ранг по силата на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, поради което моля да оставите в сила заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: