

РЕШЕНИЕ

№ 1882

гр. София, 16.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8521** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на директора на Професионална гимназия по туризъм „И. П. П.“ против задължително предписание № РД-14-89/09.07.2025г. на председателя на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД). Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по сигнал, проверка по който била извършена 09-11.06.2025 г. Резултатите от проверката са изложени в протокол с вх. № 2695/11.06.2025 г. на ДАЗД. В обстоятелствената част на оспорения акт се посочва, че в длъжностните характеристики на педагогическия съветник и портиера в гимназията липсва задължение за спазване на Етичния кодекс на работещите с деца. В представения Правилник за осигуряване на безопасни условия на възпитание, обучение и труд, в който е налична Процедура за подаване на информация при възникнали инциденти, бедствия, аварии, терористични действия или други извънредни обстоятелства липсва регламент за сигнализиране на органите за закрила на детето по реда на чл. 7, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за закрила на детето (ЗЗД) при инцидент, застрашаващ живота и здравето на дете. Липсва обособен регистър за регистриране на инциденти. Екипът не е участвал в обучения по темата за насилие. Представените Правила за

вътрешно подаване на сигнали в гимназията са изготвени на основание чл. 13 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушителя, и същите не удовлетворяват нуждите на ученици, родители и други лица, имащи пряко отношение към учениците, в унисон с Глава осма от АПК - предложения и сигнали да подават в писмен и/ или устен вид предложения и сигнали за действия и бездействия, с които се накърняват правата и интересите на учениците. Липсва регистър за регистриране на постъпилите жалби. Липсват документи, сочещи проведени заседания от Координационния съвет. Не са предоставени писмени правила за осъществяване и преглед на видеонаблюдението в училището. Обособен е Дневник за случаите на насилие и тормоз в училището през учебната 2024/2025 г., в който няма регистрирани случаи. При преглед на електронния дневник за входяща кореспонденция било установено, че в доклад с вх. № 2623/09.05.2025 г. от класния ръководител на IX-ти „Е“ клас, се съобщава за физическо насилие между ученици от IX-ти „б“ клас, X-ти „а“ клас и X-ти „г“ клас. По случая на насилие липсват данни за разглеждането му от Координационния съвет и за произнасяне, не е вписан в регистъра. Не е разгледан от Координационния съвет и случаят, повод за проверката на ДАЗД, като по него също липсва произнасяне и вписване в Регистъра - при второ или трето ниво. Предвид тези констатации, с оспорения акт на основание чл. 17а, ал. 1, т. 14 от ЗЗД председателят на ДАЗД наредил на директора на гимназията: да актуализира длъжностните характеристики на педагогическия съветник и портiera, като включи в тях задължение за познаване и спазване на Етичния кодекс на работещите с деца; да актуализира Процедурата за подаване на информация при възникнали инциденти, бедствия, аварии, терористични действия или други извънредни обстоятелства, като регламентира в нея задължение за сезиране на органите за закрила на детето по реда на чл. 7, ал. 1 и 2 от ЗЗД; да организира и включи екипа в обучения, свързани с темата насилие; да разработи писмени правила, регламентиращи ред за подаване на жалби/сигнали от деца, родители, настойниците им и други свързани с тях лица, съобразно изискванията на Глава осма от АПК, да обособи регистър за вписване на постъпилите жалби; да изисква от сформирания координационен съвет по превенция и закрила на деца в риск от насилие, да протоколира проведените заседания; да разработи писмени правила за осъществяване и преглед на видеонаблюдението; да изисква спазване на Механизма за противодействие на тормоза и насилието в институциите в системата на предучилищното и училищното образование, утвърден със заповед на министъра на образованието и науката от 28.12.2017 г., като проявите на насилие между и върху ученици се разглеждат от Координационния съвет и се вписват в Регистъра след определено второ и трето ниво. Към предписанията са приложени подробни методически указания.

В административната преписка се съдържат писмени доказателства за обстоятелства, свързани с извършена проверка от Регионално управление на образованието – Р., провеждани анкети, обсъждания с родители и действия в подкрепа на директора и класния ръководител по повод инцидента, състоял се на 16.05.2025г., за който е подаден сигнал на 19.05.2025г. Тези писмени доказателства са ирелевантни за спора, тъй като са извън предмета на оспорения акт и поради това не следва да се обсъждат. Видно от съставения доклад изх. № НТЛД-60598/19.05.2025г. на ДАЗД (л.285-286 от делото), сигналът е постъпил на Националната телефонна линия и в него е направено оплакване за системен психически тормоз, твърдян да е упражняван от директора на гимназията спрямо ученичка. По повод този сигнал са извършени проверки с различен обхват, като предмет на настоящето производство са само предписанията, описани по-горе.

В производството пред съда са изслушани показанията на свидетелите Р. Д. М., Х. С. П., Р. Г. Г. и М. С. Х., които съдът в настоящия състав възприема като обективни, последователни и съответни на обстоятелствата по делото, но от тях не се установяват нови релевантни обстоятелства.

Свидетелката Р. Г. посочва, че проверката не била извършена в присъствието на директорката, тъй като тя била в болничен. Не били предупредени, проверката била изненадваща. Заместник-директорът по учебната дейност, госпожа М. Х. била за заместник на директора, присъствали също свидетелката като заместник-директор по административно-стопанската дейност и секретарката. Като цяло не успели да набавят всичко, защото проверяващите дошли като че ли нападателно, с искането за много документи на момента да им се представят. Имало такива документи, които не било възможно да им представят в момента. Обяснили им, че г-жа В. е в болничен, представили болничен, обяснили, че нямат връзка. Проверяващите се представили, че идват по сигнал за жалба срещу директора от родител, по повод нападение от директора към ученик. Останали изумени, защото такова нещо не е имало. Всъщност друга била ситуацията. Общо взето, изискваната от проверяващите информация нямала общо с инцидента, който се бил случил. Проверяващите казали, че агенцията проверява за проявен тормоз върху ученичка от директора на гимназията, но документите, които били изисквани, не сочели, че в проверката става въпрос за конкретния случай за оказан тормоз. Неколкократно обяснили, че не е имало тормоз от страна на директора или на който и да било от училището, към ученик, въобще такъв случай не е имало. Госпожа, която се представила за родител, нападнала директорката. От Държавната агенция по-скоро искали да кажат, че в училището няма правилник, който те искали да има. В гимназията има разписан правилник, но не по този начин именуван, както от агенцията искали примерно. Било им обяснено, че има документи, които не може в момента да бъдат представени и ще им ги представят, след като се свържат с г-жа В., която беше в болничен и нямали връзка с нея по никакъв начин. Към този момент имали информация, че тя е в болница. По спомен на свидетелката, проверяващите искали правила за видеонаблюдение, дали има правилник за жалби и сигнали, като в момента наистина били под много голям натиск, едва ли не ги изкарвали някакви престъпници. Казали, че едва ли не, след като в момента не им представят никакъв документ, вечерта може да седнат да го напишат сами и да им го представят на другия ден. Точно за видеонаблюдение имали заповед. Тя била издадена от септември накъде в началото на предната учебна година, когато било изградено вече видеонаблюдението и директорът определил лица, които да наблюдават. Не е имало основание да издадат последващи заповеди и дори не си помисляли такова нещо. Книгите били прошнуровани, с печати, с всичко, на всички празни номера е имало Z-ве и никой след това не е можел да допълва. Те не проверили този дневник, а гледали в електронен вариант. Писмените дневници не са ги искали и не са ги виждали. За видеонаблюдението имало заповед, която е конкретно за това, кой къде да наблюдава камерите, защото след ремонтните дейности, в началото на учебната година стартирали без интернет и видеонаблюдение. Впоследствие, може би ден преди или след два, била издадена такава заповед, кои са лицата, които могат да наблюдават камерите. Имали и преди това правила, в които било разписано, кой може да наблюдава камерите, кой може да смъква записи. В тези правила е описан редът. В момента на проверката били притеснени от начина, по който се изисквали документите и в отсъствието на директора. Наистина не се сетили, къде ги има разписани тези правила. Правели и подготовка за разпечатване на дипломи. Там има срокове. Цялата процедура по подготовката за разпечатване на дипломи и за връчване е много тежка като цяло и предстояла. Свидетелката не знае да е представена такава жалба в училище. Има жалба, която им била представена, но не е до училището, не до директора. Родителската среща на 16.06.2025 г. няма как да е режисирана от директорката в никакъв случай, защото по спомен мисли, че директорката беше в болничен. Доколкото свидетелката е запозната, класният ръководител е искал да се сформира тази родителска среща за края на учебната година, да обсъдят нивото на учениците като цяло. Добавена била тази втора точка, защото имало родители, които са реагирали, че е имало проверка

и са влизали от агенцията в отсъствието на който и да е представител от страна на родителите и на ръководството в класа, че класът е разпитван и затова родителите са искали да се разбере какъв е проблемът точно. За родителската среща родителите се информират, като в „Школо“ има секция, в която се обявяват родителски срещи, часа и всеки родител може да види.

Свидетелката разяснява, че проверката се осъществила в дирекцията на училището, където били привиквани, първо изпълняващата длъжността директор, успели да разплачат колежката. След това извикали поетапно и други колеги, и свидетелката извикали, и ученичката В.. Те викат индивидуално човека, ученичката била в стаята заедно с тях. Тя проявила неприлично и непристойно поведение. На следващия ден, на който отново проверката протекла в дирекцията, през прозорците се виждала през цялото време всяко междучасие, и по време на час. Училището граничи с магазин „Мосю Б.“. Там има и хранителен магазин за закуски и хляб, също и един друг обект, който е скарра. Там ходят учениците и общо взето през деня или са на единия обект за хранене, или са на другия, и през цялото време се виждало всяко междучасие, как е без униформа, по бюстие, неприлично се държи, с цигара и т. н. Проверяващите коментирали, но нищо не направили. Не знае, ако са разговаряли вече вътре с нея на тази тема. Имало някакъв сигнал от родител, защо ученикът няма 3 по български език и литература. Бил проведен разговор между учителя и класния ръководител с родителя и всичко било нормално. На следващия ден родителят доброволно дошъл и си оттегил жалбата. Свидетелката няма спомен за други жалби. Има дневник, който водят, ако има такива неща и всъщност това е единственото записано като жалба в дневника за сигнали и жалби. Имат указания от Министерство на образованието и науката. Всяка година преди началото на учебната година се спускат определени заповеди, въз основа на които в училището разработват собствени заповеди. Основата е върху изискванията на министерството. Ако някоя друга институция дойде и каже: „Хубаво е да вмъкнете и това“, го правят. Преди този инцидент проверки не са правени от ДАЗД. Проверката започнала на 09.06., точно 09.00 часа. Дошли, представили се и се самонастанили в дирекцията, тъй като разбрали, че директорката е в болнични. Влезли с уведомление на портала. Там на него се записват всички, които влязат в сградата и искат да посетят конкретен човек. Колежката портиер, П. Д., била информирана, че са дошли представители на ДАЗД. Свидетелката не е запозната да са водени разговори с директорката. Били поискани правилата за видеонаблюдение и не могли веднага да ги дадат. Искали правилник за инциденти, в училището има разписани заповеди, но проверяващите искали по друг начин да е наименованието, с друго име да е документът. Около 500 ученика учат в гимназията, свидетелката не знае да има случаи на насилие от деца върху деца.

Свидетелката Х. П. посочва, че участвала в проверката от 09.06. до 11.06. по сигнал, подаден от Националната телефонна линия за деца. Тази линия се управлява от ДАЗД. Тя е 24 часа. Всеки има достъп и деца, и лица, всички граждани, когато знаят за случай на дете, има оказано насилие, винаги може да бъде подаден сигнал или за консултация. Много добри психолози работят. На 09.06. ходили в гимназията, защото когато извършват проверка по сигнал, не са длъжни да уведомяват училището. Посрещнала ги първо охраната, после заместник-директорката, г-жа Х.. Влезли в кабинета на директора, защото казали, че този кабинет е свободен и там си провели разговора. Представили си личните карти, охраната записала имената, всичко и впоследствие ги настанили в кабинета на директора. Свидетелката лично не е настоявала да бъде в кабинета на директора. Самите представители на образователната институция са хората, които предлагат, къде да бъдат настанени или те просто първо провеждат разговор, каква е целта на проверката. Проверяващите връчват заповед. Били с колегата Р. М.. Никога няма право сам експертът да провежда разговор със служител на образователната институция или с ученици. Винаги с по

двама. Никога не биха постъпвали по начин, засягащ авторитета на учителите, трябва да имат отношение към институцията и към колегите. Имат си регламент. Когато влизат по сигнал в образователна институция и когато са необходими определени документи, ги изискват. При връчването на заповедта тогава попитали за директора, била в болничен. Има практика в някои образователни институции, когато директор или член от институцията отсъства, може да бъде поканен по желание, защото лично засяга лицето и затова може да бъде поканен, ако здравословното състояние позволи, ако самият човек реши, че трябва да дойде и проведе разговор с проверяващите. Определен документ не бил представен, заместник-директорът провеждала някакви разговори по телефона. Свидетелката мисли, че с г-жа Р. В. провеждали разговори заместник-директорът, г-жа Х., г-жа, Г.. В кабинета на директора отворили една секция, точно от там извадили документацията, която представили и била проверена. Свидетелката намира, че е възможно да са съставили документи, след като проверката е била приключила. Самото задължително предписание е връчено на 09.07., излиза от ДАЗД, връчено е по електронен път. Заместникът също има тези права и задължения да погледне пощата и да си отвори. Сигурното електронно връчване не е лична поща, а е на образователната институция. Преди тази първоначалната проверка, свидетелката лично не е правила друга в гимназията. Свидетелката заявява и, че г-жа Х. провела телефонен разговор, като се обърнала: „Г-жо В., в момента имаме проверка“. Констатациите си отразила в протокол. В него е отразено, какво липсва в документацията на г-жа В. и веднага след връчване на констативния протокол, няколко дни впоследствие, получили писмо от нея с част от липсите, а пък проверяващите вече били запознати. Приложения на учениците – анкети, обяснения от родителите. Цялото училище, всичките родители са запознати с информация за определено дете, с имената, с данните за това дете, нещо което е недопустимо. Изнасяне на лични данни и сведения за това дете във всичките класове. Има документи, където родителите как са били запознати, че това дете, нали просто, едва ли не невъзпитано се държи, пречи на учебните часове. Нещо, което нямало нужда от другите класове да ангажират родители и ученици. То е от определен клас. Достатъчно е даже и родителите, и учениците не трябвало да бъдат ангажирани с точни данни, имена на това дете по този начин. Не било редно. От родителите имало писмени обяснения, как тези родители искат това детето да бъде изгонено от това училище, да не посещава, че там не ѝ е мястото.

Свидетелят Р. М. посочва, че проверката била извършена по сигнал. Колегата В. била в отпуск по болест, посрещнала ги зам.-директорът г-жа М. Х.. Отишли на проверка със заповед на заместник-председателя на ДАЗД. Тази заповед представили на г-жа М. Х., която замествала директора. Тя им предложила да се настанят в кабинета на директора, защото е празен и няма никой. Разговаряли с преподаватели, със заместник-директорите, с детето. На третия ден връчили констативния протокол, в който са упоменати всички липси в документацията на г-жа В.. Заместник-директорът подписала констативния протокол. В него има точка – възражение и тя го подписала без възражение. Говорили доста време с детето, някъде около 30-40 минути. В интерес на истината, то наистина има проблеми, но свързани предимно със семейната среда, в която расте. То не расте с майка си, а расте с баща си и с някаква там приятелка на баща си от години. Честно казано, има пропуски във възпитанието. Наистина дори се постарали с колежката няколко неща да ѝ кажат, че трябва да се коригира, тъй като не може да върви напред по този начин, защото в училище е едно, като влезе в живота вече става друго и там няма да ѝ простят пропуските. Не са имали дразги с учителите, просто изисквали документация по определени въпроси, тъй като констативният протокол по принцип е такава проверка по сигнал, има си определени пунктове. Някои от документите им представили веднага. За някои от тях г-жа М. Х. се обаждала на г-жа В. да ги търси. Свидетелят мисли, че единия път пред проверяващите се обадила. Понеже още в

началото като влезли, поискали да говорят с г-жа В., тъй като все пак проверката била срещу нея, но г-жа Х. казала, че г-жа В. категорично отказва да разговаря дори по телефона. Не искали да я карат да идва, защото все пак е с медицински проблем и нямало никакви проблеми. След това били на втора планова проверка в същото училище, която е по график на ДАЗД и тогава им казали на срещата, че учителите били обидени, защо не са разговаряли с тях. Не знаели, че някой иска да разговаря с тях. Били в стаята на директора. Не са върнали никого. Били много учудени, че учителите били обидени, че не ги викали. Не може да викат 30-40 човека учители да ги питат, знае ли някой или не знае нещо. Не били тръгнали на разпит. Били на проверка по сигнал, свързан с дете. Свидетелят смята, че г-жа М. Х. поддържала постоянна връзка с г-жа В., най-малкото за документацията, за която търсела постоянно напред - назад. Задължителното предписание е изпратено по Системата за сигурно електронно връчване на 09.07. от ДАЗД. Свидетелят мисли, че в РУО е получено на 09.07. от ДАЗД. В този период г-жа В. е била отпуската, тъй като на следващата проверка проверили отпуските на директорите, кой го замества. В различни периоди е била отпуската, но има един период до 11.07. до 18 или 21.07., където г-жа В. не е била в отпуската, а трябва да е била на работа. Там е записано в документацията, че е отворила задължителното предписание на 28.07. Поводът за тази проверка е бил тормозът от директорката върху ученичката. Свидетелят е бил 5 години учител и винаги се поставя на мястото на учителите в такива случаи. По описанията на този случай разбрали, че г-жа В. реално не се е представила, което е може би единственият пропуск. От друга страна, представилата се за майка на В. се е държала нагло, искала е да я снима с телефон, което е недопустимо. Свидетелят е учуден, защо са я допуснали в училището. Тя не би трябвало да влезе, тъй като тя не е никаква реално. Лошото е, че се отразява на детето цялата история, тъй като то копира от приятелката на бащата, копира нейното поведение и се движи в същата посока. Взели становище на двете страни. Това, което е оспорила г-жа В., са предписанията за документални пропуски, които нямат нищо общо със случая с В. реално, а се проверяват, когато се прави проверка по сигнал. В документацията имало известни пропуски, които не били чак толкова големи, но за дадените предписания има причина. Копирали документите, които им били представени. Проверяващите работили на база на представените документи. Предписанието донякъде третира случая с В., но основното са проблемите с документацията, че не е окомплектована по необходимия начин, или поне не била представена такава, което е важно. При направена проверка, проверяват документацията, която е представена. Констатациите за липсите в тази документация се отразяват в констативен протокол, който се подписва от директора и от заместващите. На базата на тези констатации се дават задължителните предписания. В някои случаи, когато пропуските са по-дребни, се дават препоръки. Например, г-жа В. явно не прави разлика между етичен кодекс на работещите в институцията и етичен кодекс на работещите с деца, а тя е директор на училището. Това са две различни неща. Предписания са задължителни, в интерес на децата.

В представените длъжностни характеристики има и задължение за познаване на Етичен кодекс за работа с деца, в някои длъжностни характеристики го има, нямало го тази на директора и на още един човек. Изискването е познаване на българското и международното законодателство. Практикува се във всяко училище, че координационният съвет трябва задължително да изготвя протокол при всяка една от работите си. Обикновено на базата на тези протоколи се правят изводите, какво е разгледано, какви мерки са предприети. Липсват някои от изисквания от Закона за закрила на детето, на ДАЗД. При някои други проверки с РУО също се получават различни разминавания, тъй като са отделни организации и имат отделни изисквания, затова правят отделни проверки. ДАЗД няма право да дава предписание на родителите. Евентуално чрез дирекция „Социално подпомагане“ може да се работи по темата. ДАЗД проверява училището,

няма достъп до родителите, агенцията е контролен орган.

Свидетелката М. Х. посочва, че работи като заместник-директор по учебната дейност в гимназията. Изпълнявала длъжността директор по време на проверката. Проверяващите искали много документация, основно от секретарката и от другата заместничка по административно-стопанската дейност. Свидетелката имала страшно много други задължения. Предстояло външно оценяване и трябвало да подготвят учениците. Проверяващите се представили. Съответно в стаята, лицето, което въвежда гости от училище. Дошли в 9 часа, искали да им осигурят зала в близост. Тъй като разбрали, че директорът е в болнични и има много работа, проверяващите казали: „А. ето кабинета на директора е свободен, желаем да се настаним тука, за да сме близо и да ни дават документацията“. Не представили никакъв списък с материали, които служителите от училището трябва да приготвят. Проверяващите казали, че ще има три дни на проверка и до 10 дни трябвало протоколът да бъде готов. Но щели да се постараят в рамките на тези 3 дни да го връчат, което според свидетелката ускорило нещата бързо да се носи документацията. Господжата от проверяващите идвала, заявявала: „Искам еди- какво си веднага“. Каквото могли, събирали. Където се сецали - намирали, тъй като всичко има, но просто времето било твърде кратко, за да може да подготвят всичко наведнъж. Съответно, още първия ден започнали разпита със свидетелката. Тя имала и много друга работа и съответно, трябвало да даде и писмени обяснения на това, което им разказала. Седнала да пише и оставила всичко останало. След което имало и други проверки, и други разпитвания на колеги. Накрая направили очна ставка с детето, при което свидетелката се почувствала ужасно. Не е престъпник, за да й правят очна ставка. Иначе проверката, трите дни много интензивно всичко било. Като не можели нещо да се сетят къде е, „Вие може да си го направите пост фактум, така че веднага го искам“. Срок никакъв. Нямали информация, а трябвало да дадат, какво искат. Нещо, през което проверяваните минават, докато търсят, нещо друго, за да могат да го дадат. Проверяващите казали, че проверката е по жалба за психичен и физичен тормоз от страна на директора над ученичка. Искали дали има регистър на други входявания, протоколи от 2-ра и 3-та степен за наказание на ученици или пък за регистриран тормоз в училище. Казали им, че в училището няма такова нещо. Досега никога не е имало. Над 500 ученици има и такъв случай не е имало. Проверяващата продължавала: „Д. регистър, дайте протоколи“. Регистърът е за 2-ра и 3-та степен. Те са тежки случаи, поне така е според Етичния кодекс. Такова нещо е нямало. Такъв тормоз е нямало. Директорката за първи път видяла момичето на сбирката. Служителите от ДАЗД казали, че явно има проблем това момиче в семейството. По време на проверката свидетелката не поддържала телефонна връзка с директорката, докато е била в болничен.

От така изложените показания не се установяват факти от значение за спора. От тях е безпротиворечиво видно, че в училището има дете със значителни дефицити в поведението, спрямо което са били предприемани мерки за закрила в период, значително предхождащ инцидента, по повод сигнала за който е извършена описаната проверка от ДАЗД. Същите обстоятелства се установяват от представените писмени доказателства, в т. ч. оплаквания от други ученици и родители, както и писмо изх. № СГ/Д-Р/219-005/19.06.2025г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Р. (л.278-282). В частност установява се от последното, че отделът „Закрила на детето“ в посочената дирекция познава В. С. И. във връзка с постъпил на 25.11.2022г. сигнал за нея от дежурен лекар в „Спешно отделение“ на УМБАЛ „К.“ – Р.. Последвали действия за проучване на случая и предприемане на закрила. След подадена молба от детето и баща му на 27.02.2024г., на 07.03.2024г. работата по случая била приключена. На 30.12.2024г. постъпил нов сигнал относно детето. От направеното социално проучване било установено, че данните в сигнала не се потвърждават и работата е приключена. Изложените обстоятелства налагат извода

за дете в риск по смисъла на § 1, т.11, б. „в“ и „д“ от Допълнителната разпоредба на ЗЗД, тъй като за него съществува опасност от увреждане на неговото физическо, психическо, нравствено, интелектуално и социално развитие и от отпадане от училище. Тези обстоятелства обаче, както беше посочено по-горе, са изцяло извън предмета на настоящето производство, независимо от това, че са дали повод в училището да бъде извършена проверка относно състоянието на водената документация. Оспореното предписание се свежда изцяло до последната. Извън предмета на спора в случая са и обстоятелствата във връзка с иницирираното против директора на училището дисциплинарно производство. Поради това, събраните в тази насока доказателства не следва да се обсъждат.

Предмет на съдебен контрол в случая са предписания, дадени на основание чл.17а, ал.1, т.14 ЗЗД, съгласно която председателят на ДАЗД извършва контрол чрез организиране на проверки за спазване правата на детето от всички държавни, общински и частни училища, детски градини и ясли, центрове за подкрепа за личностно развитие, лечебни заведения, дирекции "Социално подпомагане", доставчици на социални услуги за деца и на юридически лица с нестопанска цел, работещи в сферата за закрила на детето, и при установяване на нарушение дава задължителни предписания за отстраняването им лично или чрез оправомощено от него лице. Предписанията са придружени с методически указания, съгласно чл.17, ал.2 ЗЗД и съгласно ал.3 могат да се обжалват пред по реда на АПК. Какви мерки са подходящи е преценка по целесъобразност на административния орган в пределите на неговите правомощия. В частност, и когато в проверявания обект за налични документи и практики, сходни на разпоредените с предписанията, в случай, че председателят на ДАЗД прецени, че те е необходимо да бъдат приведени в конкретна форма, той разполага с необходимата за това оперативна самостоятелност да даде съответни указания. Целесъобразността е извън предмета на съдебния контрол – чл.145, ал.1 АПК.Тъй като цитираната по-горе разпоредба предвижда предписанията като мерки за отстраняване на нарушения, а не превантивни такива, предпоставка за издаването им е установяването на нарушения. Ето защо, за да бъдат приложени тези мерки по целесъобразност, е необходимо да бъдат установени нарушения, за чието отстраняване се дават задължителните предписания на основание чл.17а, ал.1, т.14 ЗЗД. Нарушения в случая не са установени нито с констативния протокол от проверката, нито в доклада, с който е представен на председателя на ДАЗД (л.230-241). Изложението в тях не обективира нарушения, извършени от адресата на оспореното предписание и поради това то се явява лишено от основание. В заключение следва да се отбележи, че установяването на нарушение е предпоставено от съществуващо конкретно, нормативно установено задължение, чиято липса е констатирана и съответно, за чието отстраняване е необходимо издаване на предписания с методически указания. В случая не са налице констатации от този вид. Установени са несъответствия с възприети от администрацията практики, присъединяването към които има препоръчителен характер.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт съдът в настоящия състав приема, че предписанията са издадени в установената форма от компетентен орган. При издаването им е допуснато горепосоченото съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в резултат на което те не са в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноските. Установява се общ размер на последните: 1010 лв., от които 10 лв. – държавна такса и 1000 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представените договор за правна защита и съдействие и извлечение от банкова сметка. Сумата е дължима от ДАЗД на Професионална гимназия по туризъм „И. П. П.“, които

са юридически лица съответно съгласно чл.17, ал.2 ЗЗД и чл.29, ал.1 във вр. с чл.25, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование.

Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е еврото, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, сумата на разноските следва да бъде превалутирана и възлиза на 516,40 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ задължително предписание № РД-14-89/09.07.2025г. на председателя на Държавната агенция за закрила на детето.

ОСЪЖДА Държавната агенция за закрила на детето да заплати на Професионална гимназия по туризъм „И. П. П.“, [населено място], сумата 516,40 евро (петстотин и шестнадесет евро и четиридесет цента) – разноски по делото.

Решението е окончателно.

Съдия: