

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Фонд Имоти“ А., с изпълнителен директор В. Д. Г. – редовно уведомен – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, вх. № 15024/20.04.2022 г. и втора молба, вх. № 32241/08.09.2022 г., с изрично изявление да се приеме представеното заключение и изложени доводи по съществуващото на спора.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 18.04.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д.: Според вещото лице главницата за данък недвижими имоти (ДНИ) и лихвата за данък недвижими имоти различен вид задължения ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен са различен вид задължения.

ЮРК. Д.: Оттам идва грешката. Тъй като вещото лице възприема, че главницата за данъка и лихвата за данъка, респективно главницата и лихвата за такса битови отпадъци (ТБО) са различни задължения. Оттам фундаментално е сгрешено заключението. Да уточним, според вещото лице лихвата за данъка и главницата за данъка различни видове плащания ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, различни плащания са и ги има в класификацията. За всеки вид плащане се посочва 6-цифрен код и се вписва в платежното нареждане. Кодовете са много, конкретно за ДНИ кодът е 444100, а за ТБО 444200. За лихвата, не мога да посоча конкретния код, мисля, че има друг код за лихвата.

ЮРК. Д.: В т. 17, на стр. 8, в последното изречение, е записано, че съгласно чл. 6, § 49 Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП), лихва за забава върху публични задължения не се дължи за периода 13.03.2020 г. - 24.03.2022 г., въз основа на това ли е изградено заключението, че лихва за забава върху публични задължения за този период не се дължи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има приложена таблица към заключението, в която са дадени варианти.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Да не се кредитира заключението. Считам, че в него има фундаментална грешка, тъй като е възприело, че не е изпълнено указаното в чл. 169, ал. 3а, че задълженията се погасяват по реда на възникването им и е счело, че данъците и лихвите за едно и също задължение, респ. данък или такса, са различни по вид задължения.

СЪДЪТ, като съобрази със становището на ответната страна и представеното заключение, счита, че същото е изготвено съобразно поставените задачи.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. Д.: Представям разпечатка от „Държавен вестник“, бр. 28 от 24.03.2020 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение днес представената разпечатка от "Държавен вестник".

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че е спазен редът на чл. 169, ал. 3а ЗМДВИП и е съобразен от ревизиращите органи в РА. З. с платежни нареждания от ревизираното лице задължения са отивали за погасяването на задълженията по реда на тяхното възникване за съответния вид. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СО. За същите обекти, но за друг ревизиран период има влязло в сила решение на Административен съд - София-град в полза на СО – за същия обект, същите задължения, но за различни периоди. Касае се за предходния РА, за който са отивали част от плащанията.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: