

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10607** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. В. Д. и Е. М. С. - родители и законни представители на малолетната Б. Е. С. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – лично се явява жалбоподателката Р. Д., двамата се представляват от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Социално подпомагане - С.“ (ДСП „С.“) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – за него юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.11.2021 г., с приложени и подробно описани писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

АДВ. Ч.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на ответника от 22.11.2021 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да отмените заповедта на ДСП като неправилна или алтернативно да я обявите за нищожна, респ. да прекратите производството и да постановите решение, с което да върнете детето на неговите родители. Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок, изхожда от заинтересовани физически лица. По отношение на основателността ще изложа три групи основания, които според мен са съществени. Първата група основания е, че е налице нищожна заповед. Съображението ми за това е фактът, че в издадената заповед посоченото физическо лице, заместващо директора, не отговаря на изискванията на заповедта от 2016 г., независимо от представените доказателства от юрисконсулта на ДСП. По-подробно в писмената защита съм написала защо е така. Втората група основания са касаещи детето: с изземването на детето му е нанесен изключителен стрес, пагубен за него. Детето от един вид храна – майчина кърма, преминава на адаптирана храна, в друго семейство, друга среда. Третата група основания, които считам, че трябва да се споменат, това са самите родители, които смятам, че са отговорни хора и отглеждат детето си нормално и естествено, и случилото се е един инцидент. От написаното в социалния доклад, лично изпитах срам. Как може такива крайни оценки, че майката не е гледала добре детето и не го е хранила добре и детето било гладно. Той не отговаря на обективната действителност. Смятам, че са налице всички основания да бъде отменена тази заповед като неправилна или нищожна и да бъде прекратено производството, тъй като самата заповед е издадена от неоторизирано лице съобразно заповедта от 2016 г. Претендирам разноси, за които съм представила пълномощно с допълнителен хонорар. Представям писмени бележки, заедно със списък на разноските, които са за адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса от 20 лв.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на директора на ДСП като правилна и законосъобразна. Подробни съображения представям в писмени бележки. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение, като прекомерно завишен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: