

РЕШЕНИЕ

№ 4733

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1122** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. П. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат П. Ж. В., САК, с адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед № 513з-111/10.01.2022 г., издадена от Директор на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ при Министерство на вътрешните работи /МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 и ал. 2 вр. чл. 204, т. 3 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба. Претендират се разноски. Ответникът – Директор на Столична дирекция на вътрешните работи, МВР, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт Х., който моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение на прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото

доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият комисар В. П. С. е служител на МВР, към датата на извършване на нарушението, респективно към датата на съдебното заседание заема длъжността – Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу В. П. С. е образувано със Заповед № 513з-10325/24.11.2021г., издадена от Директор на СДВР, МВР във връзка с данни, изложени в Доклад № 513р-96761/10.11.2021г. по описа на СДВР относно извършена проверка по реда на АПК, извършена по Сигнал № 812102-1651/14.09.2021г. по описа на ДКИАД – МВР /л.32-43, л.141-145/.

В постъпилия Сигнал № 812102-1651/14.09.2021г. са били изложени данни за извършени нарушения от комисар В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР, а именно, че същият в качеството си началник и ръководен служител оказва системен тормоз и постоянни обиди спрямо личния състав в повереното му районно управление. Посочено е, че обидите от страна на комисар В. П. С. се изразявали в „пасмина, некадърници, пиявици, лапачи, безгръбначни мекотели, най-некадърните служители“, както и в обидни повиквания – „ти `ква си ма, ти `къв си бе“, повтаряни многократно с висок и арогантен тон. Цитираните обиди били отправяни системно на всяка оперативка, независимо дали по време на същите са присъствали ръководни служители или такива на изпълнителска длъжност. Отправяни са системно и закани за уволнение на служителите, или закани те да си търсят друго районно управление. Посочено е още, че системният тормоз, оказван от началника на районното управление е дългогодишен и се отразява най-вече на психическото здраве на служителите, чрез него се създава напрежение сред служителите, които напускат непрекъснато районното управление заради обидите и неблагоприятната работна среда. Изложено е още, че действията на комисар С. са били известни на голяма част от ръководния състав на СДВР, но въпреки това не са били предприети мерки спрямо неговите действия. В заключение е посочено, че с действията си В. П. С. уронва престижа на МВР, респективно нарушава Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /л.42-43/.

В тази връзка е издадена Заповед № 513з-8179/21.09.2021 г. на Директор на СДВР, с която на основание чл. 110, ал. 2 от АПК вр. чл. 43, ал. 4 от ЗМВР и чл. 22, ал. 2 и ал. 4 от Правила за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № 8121з-1432/25.11.2015 г., изменена и допълнена със Заповед № 8121з-1394/23.12.2020 г., издадени от Министър на вътрешните работи, е назначена комисия, която да извърши проверка на данните, съдържащи се в постъпилия Сигнал № 812102-1651/14.09.2021 г. /л.40-41/.

Във връзка с издадената заповед, от назначената комисия е изготвен Доклад с рег.№513р-96761/10.11.2021 г. до Директор на СДВР, в който подробно са описани всички извършени действия от комисията, респективно изискана е информация, предоставени в протоколи и сведения от служители. От предоставената информация е установено, че на 24.08.2021 г. по време на проведено работно съвещание в сградата на 08 РУ – СДВР, комисар В. П. С. е имал грубо и обидно отношение към присъствалите, ръководни служители от районното управление, като е отправил следните обидни квалификации спрямо тях: „пасмина, некадърници, пиявици, лапачи, безгръбначни мекотели, най-некадърните служители, с които съм работил до момента, нищо не става от вас, никакви началници не сте“. На 31.08.2021 г. по време на

проведено работно съвещание в сградата на 08 РУ – СДВР, комисар В. С. е имал грубо и обидно отношение към старши инспектор С. Т., като го заплашил, че си заминава заедно със старши инспектор Е. В.. На същото работно съвещание, комисар В. С. с груб и заплашителен тон се обърнал към старши инспектор В. с думите: „Къде си мислиш, че се намираш, ти ма? Сега ще се разправам с теб.“ Това поведение на комисар С. е станало достояние на присъствалите ръководни служители от 08 РУ-СДВР. Тези данни са установени от събраните в хода на проверката доказателства – Сведение № 513р-106251/07.12.2021 г. на старши инспектор Е. В., Началник на група „Териториална полиция“ на Участък „П.“ към 08 РУ-СДВР; Сведение № 513р-106255/07.12.2021 г. на старши инспектор С. Т., Началник на Участък „П.“ при 08 РУ-СДВР; Сведение № 513р-106255/07.12.2021 г. на старши инспектор Б. В. С., Началник на група „Криминална полиция“ на Участък „П.“ при 08 РУ-СДВР, описващи арогантното поведение на комисар В. С. спрямо тях по време на работни съвещания, чрез обидни квалификации.

Тези данни са потвърдени и от Сведение № 513р-106253/07.12.2021 г. на инспектор Д. М. – Началник на група „Териториална полиция“ – Д. на сектор „Охранителна полиция“ към 08 РУ – СДВР, както и от Обяснение № 513р-107170/08.12.2021 г. на главен инспектор С. В., Началник на сектор „Охранителна полиция“ към 08 РУ – СДВР и Сведение № 513р-107032/08.12.2021 г. на Ц. Р. – Началник на сектор „Административен“ към 08 РУ – СДВР.

В доклада от проверката е посочено, че част от служителите, от които са снети писмени обяснения, отричат да са ставали свидетели на грубо и обидно поведение от страна на комисар С., като е прието, че това се дължи на защитна реакция от тяхна страна и страх да предоставят данни по случая. В тази връзка и с оглед установеното, комисията е приела, че изнесените в сигнала данни се потвърждават, че са установени данни за нарушения на служебната дисциплина от страна на комисар В. С. – Началник на 08 РУ – СДВР, които следва да бъдат установени по специален ред, регламентиран в чл. 205, ал. 2 от ЗМВР вр. Заповед рег. № 8121з-61/23.01.2018 г., относно действията на комисиите и органите, разпоредили проверки при получаване на данни за допуснати дисциплинарни проверки вр. Инструкция рег. № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Прието е, въз основа на установените данни в хода на проверката, така и в сигнала се съдържат данни за извършени нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, поради което е отправено предложение до Директор на СДВР за образуване на дисциплинарно производство /л.32-39/.

Въз основа на изготвения доклад по извършената проверка е издадена Заповед рег.№510з-10325/24.11.2021 г. на Директор на СДВР, с която е образувано дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР срещу В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР за дисциплинарно нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от три до шест месеца. Със заповедта е определена и дисциплинарната комисия, както и е определен срок за доклад по случая от страна на комисията до 20.12.2021 г. /л.141-145/.

С Покана рег. № 513р-102284/25.11.2021 г., връчена лично на В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР на 26.11.2021 г., същият е уведомен с правата си в производството по чл. 207, ал. 8, т. 6 вр. ал. 110 от ЗМВР вр. чл. 205, ал. 3, предоставена му е възможност да се запознае със заповедта за

образуване на дисциплинарно производство, респективно да представи доказателства и писмени обяснения за твърдяните за него факти и обстоятелства /л.146-147/. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена на В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР, лично срещу подпис и име на 26.11.2021 г. в 13:40 часа /л.141-145/.

На 01.12.2021 г., от страна на комисар В. П. С. са депозирани писмени обяснения под формата на Сведение с рег. № 3383р-39984/01.12.2021 г., в което е заявено, че не се отнасял грубо, неуважително и не е оказвал никакъв тормоз спрямо служители на 08 РУ– СДВР, независимо от йерархичната връзка, в която се намира с даден служител. Не е оказвал нито системен, нито какъвто и да е тормоз спрямо служители от 08 РУ-СДВР. Не е отправял към когото и да е закани за уволнение и за преместване в друго районно управление. Посочва, че не е отправял към когото и да е закани за уволнение и за преместване в друго районно управление. Посочва, че не е отправял обиди спрямо подчинени служители. Не е човек по принцип, който има или употребява в личния или служебен речник подобни изрази и епитети. Никога не е имал грубо поведение към служител. Никога не е уронвал достойнството на някой служител и не е отправял обиди по никакъв повод. Спазва и държи да се спазва Етичния кодекс на служителите в МВР. Не е допускал по-висшестоящи в йерархията служители да бъдат обиждани от него пред низшестоящи такива служители. Като ръководител с дългогодишен опит, счита, че винаги е взимал адекватни и бързи мерки при решаване на проблеми, свързани с негови служители. Дори е помагал на служители в чисто човешки план при битови, при здравословни и при семейни проблеми. Не е отправял обиди към служители, когато не са изпълнявали поставените им задачи качествено и в срок, с оглед на това задачите да бъдат изпълнени. Избягвал е да налага дисциплинарни наказания на служители, особено на висшестоящия състав, като за последните пет години няма наказан ръководен служител. Категорично заявява, че не е отправял обиди по никакъв повод и към никой. При ръководените от него съвещания, ежедневни, ежеседмични и ежемесечни се е случвало да изисква от всички служители да подобряват качеството на работата си и да полагат повече усилия по конкретни казуси и случаи. Поставянето на задачи, според него, не означава „системен тормоз“ или „грубо отношение“. Ако постоянният контрол от негова страна по отношение на организацията на работа, както и изпълнението на задачите и постигането на крайните резултати е системен тормоз, то тогава смисълът на това понятие е крайно изкривен и не отговаря на действителността. Посочва, че може да бъде по-конкретен по отношение на работата на отделните сектори и участък „П.“, но счита, че това не е предмет на проверката. Когато има системно неизпълнение, забавяне или лошо изпълнение на задачите, е естествено да се правят сериозни забележки за недопускането им. Старал се е като ръководен служител да решава проблемите със служителите с метода на убеждението и е помагал и в служебен и в личен план.

От страна на комисията е изготвена Обобщена справка с рег. № 513р-108776/13.12.2021г. до дисциплинарно наказващия орган – Директор на СДВР-МВР, съгласно указания със заповедта за образуване на дисциплинарно производство. Със същата е предложено на комисар В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР да бъде наложено дисциплинарно наказание, тъй като същият със своите действия е нарушил т. 55 – „държавният служител, в качеството си на ръководител зачита достойнството и правата на

подчинените му служители и е отговорен за заповедите, които издава, за тяхното изпълнение и последствията от тях“ и т. 57 „държавният служител в качеството си на ръководител е пример за професионално, безпристрастно и ефективно изпълнение на служебната дейност“ от Етичния кодекс за поведение на служителите в МВР. С деянието си комисар В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, за което на основание на чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР (нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР) следва да му бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца. Върху същата е поставена резолюция от дисциплинарно наказващия орган, че същият е съгласен с предложеното от комисията /л.267-290/.

С обобщената справка на дисциплинарната комисия на 14.12.2021 г. е запознат и комисар В. П. С., на длъжност Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР, за което лично се е подписал на същата /л.267-290/. В тази връзка му е връчена Покана № 513р-108781/13.12.2021 г. за даване на писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган /л.291-292/. С поканата е указан срок за представяне на писмени обяснения в срок до 24 часа от получаване на същата. С Протокол рег. № 513р-110411/17.12.2021 г. е установено, че в указания срок от страна на комисар В. П. С. не са представени изисканите му писмени обяснения във връзка с Покана № 513р-108781/13.12.2021 г. /л.294/.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения на комисар В. П. С., представени със Сведение рег. № 3383р-39984/01.12.2021 г., като опит от негова страна да оправдае действията си, с които е нарушил правилата на Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Счел е, че твърденията на комисар С. не се подкрепят от приложените в дисциплинарното производство доказателства. След запознаване с обяснението на С., дисциплинарно наказващият орган е приел същото като защитна позиция на С. и като опит да омаловажи или изцяло да отрече установените данни за извършеното от него дисциплинарно нарушение. Прието е, че деянието на комисар С. е виновно – умишлено извършено, служителят е съзнавал и предвиждал вредоносните последици от деянието си и е искал тяхното настъпване, което се доказва от сведенията на подчинените му служители.

Обсъдена е и Кадрова справка № 513р-102635/26.11.2021 г. по описа на СДВР, от която е установено, че комисар В. П. С. е назначен на работа в МВР със Заповед № К-424/27.02.1995 г. на длъжност „разузнавач I степен“ в сектор „Криминална полиция“ на Направление „Оперативно“ към 03 Районно полицейско управление при СДВР. На длъжност - Началник на 08 Районно управление при СДВР-МВР е преназначен със Заповед № 8121К-895/30.03.2015 г. По време на службата си е награждаван пет пъти с „Писмена похвала“, шест пъти с „Обявяване на благодарност“, два пъти с „Обявяване на благодарност“ с допълнителен платен отпуск, един път с парична награда, един път с почетен знак първа степен, един път с почетен знак втора степен и един път с почетен знак трета степен. Наложено му е едно дисциплинарно наказание, което съгласно чл. 213 от ЗМВР е заличено.

Издадена е Заповед № 513з-111/10.01.2022 г. на СДВР-МВР, с която на В. П. С. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР. От фактическа страна в заповедта е прието за установено описаното в

Обобщена справка с рег. № 513р-108776/13.12.2021 г., неразделна част от мотивите на акта. От правна страна е прието, че е извършено нарушение на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

По делото бяха допуснати и изслушани двама свидетели на жалбоподателя: Д. И. В. – М. и С. К. С..

Свидетелят В. – М., заяви, че е служител в 08 РУ-СДВР, както и че нейният ръководител прави ежедневни оперативки сутрин и вечер. Относно сутрешните оперативки допълва, че тогава се разпределят задачите от изминалото денонощие, тя изпълнява длъжността началник-сектор „Разследване“. Заявява, че е присъствала на оперативките на 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г., като оперативките са протичали нормално, всеки един началник-сектор или група се изказва. Оперативките се провеждат от началника сбито и стегнато, като не е имало проблеми. Свидетелката заявява, че не е чула и не е имало обидно или грубо отношение към присъстващите, случвало се е В. П. С. да отправя забележки от професионално естество, но не и обиди. Допълва, че не е била свидетел, С. да е обиждал някой. Заявява, че е била служителка в 06 РУ – СДВР – четиринадесет години, като е присъствала там на подобни оперативки, като има разлика в провеждането и това зависи от ръководителя. Докато е била в 06 РУ-СДВР провеждането не е било всеки ден, но когато тя е замествала началник-сектор е присъствала на оперативки. Допълва, че е имало случаи, при които е било наложително отправяне на груби забележки. В тази връзка прави сравнение между двамата ръководители на 06 и 08 РУ-СДВР и според нея В. С. е доста по-сдържан, изразява се по-професионално и е много подготвен. Заявява, че познава старши инспектор В., като тя участва в оперативките само във вторник в 16:30 часа. Свидетелката допълва, че няма допирни точки с В., защото същата е в участък „П.“, който е извън сградата на 08 РУ-СДВР и я вижда само във вторник. Взимала е сведения от нея във връзка с проверка. Допълва, че от колегите си в СДВР е чувала, че г-жа В. и г-жа В. си имат някакви проблеми, но това не е било в присъствие на свидетелката. Атмосферата е като в едно нормално полицейско управление – стегнати и сбити, разговорите са професионални, държанието е колегиално и възпитано. Свидетелката, допълва, че от една година е в 08 РУ-СДВР и се чувства доста добре, няма обиди между колегите, общуването е нормално и колегиално, професионално, има и шеги, но в рамките на нормалното и възпитаното. Няма спомен за конфликт между някой в районното управление. Допълва, че е възможно, началникът да направи забележка на някого, но на конфликт не е присъствала. Заявява, че познава старши инспектор С. Д., няма спомен на проведеното съвещание на 31.08.2021 г., същият да е бил заплашван от Началника на 08 РУ-СДВР и да се е разrazil конфликт. По спомен допълва, че е била и на двете съвещания и твърди, че не имало конфликт със С. Д. и с Е. В.. Свидетелката, заявява и че към нея е имало отправени забележки, както и към началника на група. Но, не е чувала отправени обидни думи от началника. В заключение заявява, че съвещанията се протоколират.

Свидетелят С., заяви, че работи в 08 РУ-СДВР, като от седем години е Заместник-началник на 08 РУ-СДВР. На дати 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г. е присъствал на проведените оперативки. Допълва, че на всяка една оперативка, началникът поставя конкретни задачи и всеки един служител докладва поетапно. Заявява, че старши инспектор Е. В. присъства само на седмичните оперативки, тъй като е началник на група. Допълва, че на тези оперативки не се е случило нищо особено. Допълва, че С., като началник е много взискателен, изключителен професионалист, поставяйки всеки въпрос професионално и компетентно. Свидетелят, заявява, че на всяка оперативка присъства лично и от както е на работа там не е имало обиди или обидни квалификации, тъй като това представлява нарушение на Етичния кодекс, и няма „традиция“ да се обиждат по между си. Допълва, че единственото, което знае, че сигналът срещу С. е бил анонимен. Допълва, че той и колегите с отговаряли доброволно на въпросник, който им е бил предоставен. Заявява, че не е чувал В. С. да обижда С. Д.. На провежданите оперативки, В. С. е изисквал от Д. по нещо, което не е било свършено като задача, почти без

изключение. Не е чувал, С. като началник да отправя обиди към служителите на управлението за тези седем години от както работи там. Заявява по отношение на С., че той е строг, включително и към него, но отношението му е възпитано, съдържано, колегиално и професионално. Оперативките се провеждат всеки ден към 08:30 часа, като по време на същите се определя какви задачи ще изпълняват служителите през деня, обсъждат се и задачите от последната нощ, какво се е случило и се конкретизират работните задачи. При наличие на организационни, управленски, технологични въпроси, те се решават на всяка една оперативка, респективно на седмичната оперативка се поставя по-широк кръг от проблеми. В случай на проблем, всеки един служител следва да го докладва и се взема решение как да бъде отстранен проблемът. Имало случаи, когато са налице казуси, и тогава С. иска мнение от всеки какво предлага и накрая взема решение. Допълва, че в районното управление във всеки един момент трябва да се вземат решения, дори понякога това касае секунди, понякога се допускат грешки от служителите и именно те подлежат да обсъждат и коментар. Като, служителят допуснал грешката се извиква отделно и нещата се решават на момента. Оперативките се провеждат всеки вторник, като месечната оперативка се провежда в последния четвъртък на месеца. Всяка оперативка се протоколира. Протоколът се подписва от изготвилите го служител и началникът на районното управление го утвърждава. Когато той отсъства, свидетелят в качеството му на заместник, подписва протокола от проведената оперативка. Допълва, че е имало случаи, при които началникът да повиши тон, но не е отправял обиди. Свидетелят няма спомен дали е присъствал, но в случай, че е присъствал на оперативките на 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г., със сигурност не е имало обидни думи и квалификации в негово присъствие. Заявява, че за 25-годишна служба е имал много началници, и в тази връзка изказва мнение, че С. е умерен и притежава голям опит, възискателен и много отговорен, които качества не се харесват на много хора. Допълва, че С. е от осем години в районното управление. В заключение, свидетелят заявява, че за седем години не се е случвало да има проблем, и че за първи път пише по анонимен сигнал, както и че е бил началник на различни нива по структурата.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР – Директор на СДВР-МВР. Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 201, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от

шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Спазен е двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 24.08.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. В конкретния случай и видно от представената административна преписка е, че от страна на жалбоподателя са представени писмени обяснения под форма на Сведение с рег. № 3383р-39984/01.12.2021 г., на същия е предоставена законова гарантираната възможност да представи писмени обяснения след запознаване с обобщената справка, което не е сторено. Представените писмени обяснения са обсъдени в съвкупност с останалите доказателства по случая. Заповедта е издадена в съответствие с изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените обяснения от страна на жалбоподателя.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от комисия, назначена със Заповед рег. № 513з-8179/21.09.2021 г. на Директор на СДВР за извършване на проверка поради постъпил Сигнал вх. № 812102-1651/14.09.2021 г. по описа на ДКИАД-МВР на основание чл. 110, ал. 2 от АПК вр. чл. 43, ал. 4 от ЗМВР вр. чл. 22, ал. 2 и ал. 4 от Правилника за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите. Във връзка с проверката е изготвен Доклад с рег. № 513р-96761/10.11.2021 г. от назначената комисия до Директор на СДВР в указания със заповедта срок. Въз основа на доклада със Заповед рег. № 510з-10325/24.11.2021 г. на Директор на СДВР, с която е образувано дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР, като е назначена дисциплинарна комисия, с която жалбоподателят е запознат лично срещу подпис. Връчена му е покана за представяне на писмени обяснения, разяснени са му правата за защита. Изготвена е обобщена справка в определения от дисциплинарнонаказващия орган срок, жалбоподателят е запознат със същата лично срещу подпис. Връчена му е покана за писмени обяснения, като такива не са депозираны от него в определения му за това срок, както се посочи по-горе във фактическата част на съдебния акт. Следователно спазени са изискванията на чл. 208, ал. 8 от ЗМВР. От страна на ответния дисциплинарнонаказващ орган във връзка са представени безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Представените писмени обяснения под форма на Сведение с рег. № 3383р-39984/01.12.2021 г. са приети и обсъдени от дисциплинарно-наказващия орган, видно от поставената върху същия резолюция от 30.05.2017 г. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Следователно при така изложеното, съдът счита, че не са налице твърдяните в жалбата нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът намира с оглед проверката на акта и на основанията по чл. 146 от АПК, че не е налице твърдяното нарушение на материалния закон. На първо място, съдът намира, че от събраните по делото доказателства – писмени и гласни, безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. С отпавените обидни квалификации и

думи са нарушени нормите на чл. 55 – „държавният служител, в качеството си на ръководител зачита достойнството и правата на подчинените му служители и е отговорен за заповедите, които издава, за тяхното изпълнение и последствията от тях“ и т. 57 – „държавният служител, в качеството си на ръководител, е пример за професионално, безпристрастно и ефективно изпълнение на служебната дейност“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи. Поведението на жалбоподателя е правилно квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР (неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР). Същото е определено при изяснена фактическа обстановка, при пълно изследване на всички факти и обстоятелства по случая. В хода на проверката са снети обяснения и сведения от служители в районното управление, обсъдени са щателно и пълно преди налагане на дисциплинарното наказание. Събраните в хода на съдебното производство свидетелски показания, не могат да оборят установеното в хода на извършената проверка в хода на дисциплинарното производство. Отделно от това, свидетелите дават уклончиви показания по отношение на провешите се на 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г. оперативки, нямат спомен дали са присъствали. Следователно, наведените от жалбоподателя възражения, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, намира за неоснователни и недоказани.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за правилна и законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

По делото е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника, което съдът намира за основателно и същото следва да бъде уважено. В тази връзка на ответния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на 100,00 лв. (сто лева), съобразно разпоредбата на чл. 78, ал.8 ГПК /Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г./, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. П. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат П. Ж. В., САК, с адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед № 513з-111/10.01.2022 г., издадена от Директор на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 12 и ал. 2 вр. чл. 204, т. 3 от ЗМВР.

ОСЪЖДА В. П. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат П. Ж. В., САК, с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, сумата в размер на 100,00 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ:

