Р Е Ш Е Н И Е
№ 39827

гр. София, 14.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4589** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.25, ал.3 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/.
Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД срещу Разпореждане за насочване № 0000662/24.03.2026г., издадено от главен инспектор КХ-РЗ /Контрол на храните – растителна защита/ към Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ - П., с което на основание чл.24, ал.1 ЗУАВ и чл.46, ал.1 ЗУАВ и чл.138, § 2, б.“г“ и б.“ж“ от Регламент (ЕС) 2017/625 на жалбоподателя е разпоредено да спре реализацията и преработката и са насочени за унищожаване чрез обезвреждане пилешко бутче „Б.“ 32 кас. в количество 332 кг и свинско контрафиле 21 кас. в количество 318,5 кг, в общо количество 650,5 кг, намиращи се в обект „Предприятие за производство на овкусено бяло и червено месо, преопаковане и преработка на месни продукти и търговия с тях“, [населено място], стопанисван от оспорващото дружество.
Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен. Заявява относно пилешкото бутче, че същото представлява полуфабрикат, който се разфасова и препакетира от оригиналната опаковка в кашони, прехвърля се в насипно състояние в бокс палети и се препакетира в потребителски разфасовки от 1 килограм, с бройково изискване, без промяна на неговите характеристики. Процесът се посочва, че се извършва при контролирани температурни условия и при стриктно спазване на хигиенните изисквания като е осигурена пълна проследимост на партидите, тъй като в насипно състояние се обработва само една партида до нейното опаковане по 5 бр. в пакет. След препакетирането продуктът се съхранявал в хладилна камера, съгласно изискванията и се подготвял за експедиция в съответната опаковка и търговски вид, както и съответните логистични единици, изискани и определени от търговската верига.

Относно замразеното свинско контрафиле в жалбата е посочено, че представлява междинен продукт – заготовка, който се приготвя по следния начин: изважда се от оригиналния индивидуален пакет, поставя се в „чорап“ или еластична мрежа с цел оформяне в цилиндрична форма с еднаква широчина и височина в началото и края, след което се съхранява в хладилна камера за подмръзване. По този начин е посочено, че продуктът придобива равномерна форма, което позволява последващото му прецизно порциониране и разрязване на стекове с еднакви размери. Получените еднакви стекове се мариноват и опаковат в тарелки с еднакъв брой стекове по изискване на топла точка на търговската верига. Впоследствие продуктът в тарелката се етикетира. Всички процеси се извършват при спазване на хигиенните изисквания и принципите на системата НАССР, продуктът има оформена документация. Всички описани дейности представляват част от технологичния процес и поради това, че продуктите се намират в междинен заготовъчен период и в зала за подмръзване същите престояват 24 часа без етикети в открито състояние. Разпореждането било издадено без да бъде съобразен технологичния процес и без съобразяване с документите, доказващи проследимост на продукта и неговия срок на годност, без да бъдат направени изследвания за това.
В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.Т., който претендира присъждане на разноски. Счита, че жалбоподателят е доказал с приложените по делото доказателства проследимостта на процесната стока и годността й.
Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява. В писмено становище от 20.05.2026г. /неправилно пришито в кориците на адм.д. № 5247/2026г. по описа на ВАС/, оспорва основателността на жалбата като намира, че при издаване на оспорения акт са спазени законовите изисквания.
Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява и не заявява становище по законосъобразността на оспорения акт.
Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становищата на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:
Във връзка с получен в ОДБХ-П. сигнал с вх.№ С-64/24.03.2026г., от директора й е издадена Заповед № 511/24.03.2026г., с която е наредено на поименно посочени в нея служители на областната дирекция – д-р Д. А. и д-р Е. Ц., главни инспектори в Отдел „КХРЗ“, да извършат проверка на посочения в сигнала обект и при установяване на нерегламентирана дейност да предприемат съответните действия.
По делото е приет като доказателство Констативен протокол бл.№ 0032707/24.03.2026г., съставен от посочените длъжностни лица, за резултатите от извършената проверка в обект „Предприятие за производство на овкусено бяло и червено месо, преопаковане, препакетиране, съхранение на месни продукти и търговия на едро с продукти от животински произход“ № 74-ПН/13.01.2026г., находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от оспорващото дружество. Проверката е извършена в присъствието на управителя Л. С..
Видно от съдържанието на констативния протокол, при проверката на място в 13,30 часа е установено, че санитарно-битовия филтър е в незадоволително хигиенно отношение, както и обслужващия коридор към вход суровини. В битовия филтър няма/не е осигурен дезинфектант и средство за подсушаване на ръцете. Същият липсва и в работна зала № 1/в коридор на 2-ри етаж/ и работна зала № 3. Представени са записи в работна карта за проверка хигиената в санитарно-битовите помещения и в работна карта за хигиена преди започване на работа във всички работни помещения и хладилни камери и записи в работна карта за отчитане остатъчни количества дезинфектант. Предоставени са документи относно обучение на персонала, технически проект и др. Описани са откритите на място суровини и готова продукция като е отбелязано, че в Хладилна

камера № 1 се съхранява суровина „свинско контрафиле“. Съхраняват се 3 бр. палета с L 22506027/01.01.2027г. замразено в кол.1230,5кг и L 22507027/02.01.2027г./замразено в кол. 2520кг без превод на български език. Доставени със Складова разписка № 5639559/17.01.2026г. от склад на „М. ГРУП БИО“-гр.В. – Тополи. Посочено е, че в същата хладилна камера № 1 се съхранява суровина пилешко бутче „Б.“ в количество 332 кг, както и свинско контрафиле в количество 318,5 кг /замразено/ в общо количество 650,5 кг, без идентификационна маркировка, с което не е възможно извършване на проследимост. Във връзка с тези констатации е посочено, че са издадени Разпореждане за забрана № 0004683/24.03.2026г. и Разпореждане за насочване и унищожаване № 0000662/24.03.2026г., предмет на оспорване по настоящото дело.
Процесното разпореждане е връчено на датата на издаването му на представител на оспорващото дружество, а жалбата срещу него е заведена при ответника на 07.04.2026г. Към нея оспорващият е приложил сет с документи, относими според него към процесната стока, в превод на български език съдържащи в кориците на адм.д. № 5247/2026г. по описа на Върховния административен съд. Видно от тях, първата група документи – фактура, товарителница, товарен списък и декларация за извършена доставка на 23.09.2025г., касаят свинско контрафиле в общо количество 2161,43 кг /бруто тегло 2351,27кг/, разпределено в три партиди, всяка от по една кутия B120 и нето тегло 720,80кг, 712,16кг и 776,47кг. Отразеният срок на годност в документите е 05.08.2027г., а доставчикът е Синко В. К., С., Испания. Втората група документи касае доставка на пилешки бутчета, пилешки парти бутчета и пилешки крилца в количества 9000кг, 6000кг и 5500кг от К. Ф. Е., П., Франция като в придружаващите документи е посочено, че стоката е замразена на 03, 04, 05 и 06 2025г., състои се от 25 палета/20250 кашона с нето тегло 20,500кг. Произходът на стоките е посочен като произлизащ от Б./Великобритания/И., със срок на годност м.октомври 2026г., м.април 2027г. и м.септември 2026г.
Въз основа на тези фактически установявания съдът достигна до следните правни изводи:
Жалбата е допустима – насочена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от жалбоподателя, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:
Процесното разпореждане е издадено от компетентен административен орган, тъй като с него е приложена мярка по чл.138, § 2, б. "г" от Регламент (ЕС) № 2017/625, който се прилага по отношение на официалния контрол, извършван за проверка на съответствието с правила - независимо дали са установени на равнище на Съюза или от държавите членки - с оглед на прилагането на законодателството на Съюза в областта, касаеща въпросите, свързани с храните, тяхната безопасност, цялост и здравословност на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните - включително правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики и да се защитят интересите на потребителите и правото им на информация (чл. 1, § 2, б. "а" от Регламента). В Регламента е делегирана компетентност на държавите - членки на ЕС да определят органите, които осъществяват държавната политика, официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига; органите, осъществяващи оценка на риска по агрохранителната верига и обмен на информация за риска по агрохранителната верига; общите изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности по агрохранителната верига на територията на Република България и специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални

дейности върху храните на територията на Република България.
Тези органи са определени на национално ниво в Закона за управление на агрохранителната верига - чл.1 ЗУАВ. С разпоредбите на чл.7, ал.1, чл.10 и чл.35 ЗУАВ е уредена компетентността на БАБХ по смисъла на чл.4 от Регламент (ЕС) 2017/625 във връзка с осъществяване на официален контрол върху храните по реда на този закон. Контролът се извършва чрез централни и регионални структури на БАБХ съгласно чл.4 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните и чл.30 от Устройствения правилник на БАБХ.
Съгласно § 2 от ДР на ЗУАВ за целите на закона се прилагат определенията от Регламент (ЕС) 2017/625. В чл.2 от Регламента е дадено определение на понятието "официален контрол": дейности, извършвани от компетентните органи или от органите с делегирани правомощия или физическите лица, на които са били делегирани определени задачи в съответствие с настоящия регламент, с цел да се провери: дали операторите спазват регламента и правилата, посочени в член 1, § 2; и дали животните или стоките отговарят на изискванията, установени с посочените в член 1, § 2 правила. Легално определение на понятието "Компетентни органи" е дадено в чл.3, т.3 от същия регламент, съгласно което такива са централните органи на държава членка, които отговарят за организацията на официалния контрол и другите официални дейности в съответствие с настоящия регламент и правилата, посочени в член 1, § 2. По делото са представени заповед за назначаване и длъжностна характеристика, удостоверяващи, че на главния инспектор – издател на оспорения акт, е възложено извършването на официален контрол по см. на ЗУАВ и посочения регламент. Отделно от това, изрично с представената по делото Заповед № 511/24.03.2026г. на директора на ОДБХ-П., е възложено на ответника д-р Д. А. и д-р Е. Ц., главни инспектори в Отдел „Контрол на храните – растителна защита“, да извършат проверка в процесния обект и при установяване на нерегламентирана дейност да предприемат действия в съответствие с приложимото законодателство и предвидените административни мерки.
Въз основа на горното съдът приема, че ответникът е оправомощен да издава разпореждания от вида на процесното, при установяване на предпоставките за това в хода на извършваната проверка на обекта, стопанисван от оспорващото дружество /в този см. Решение № 7468 от 18.06.2024 г. по адм. д. № 4360/2024 г., V отд. на ВАС/.
Оспореното разпореждане е издадено в предвидената от закона писмена форма и съдържа регламентираните в чл.59, ал.2 АПК реквизити, в т.ч. са посочени фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за материална законосъобразност от съда. За мотиви на акта следва да се считат и констатациите, изложени в цитирания по-горе Констативен протокол бл.№ 0032707/24.03.2026г., в който са обективирани резултатите от извършената проверка на място.
При издаването на акта не се установява да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен материалният закон.
Наложената мярка е по чл.138, § 2, б."г" и б.“ж“ от Регламент (ЕС) 2017/625, съгласно които, когато предприемат действия в съответствие с параграф 1 от настоящия член, компетентните органи вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата, посочени в член 1, параграф 2, което включва, но не се ограничава до следното: б.г) ограничават или забраняват пускането на пазара, движението, въвеждането в Съюза или износа на животни и стоки и забраняват връщането им в държавата членка на изпращане или разпореждат връщането им в държавата членка на изпращане; б.ж) разпореждат изземване, изтегляне, преместване и унищожаване на стоки и когато е целесъобразно, разрешават

използването им за цели, различни от първоначалното им предназначение.
В § 1 е посочено, че при установено несъответствие компетентните органи предприемат: а) необходимите действия с цел да се определят произходът и степента на несъответствието и да се установи отговорността на оператора; и б) подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. Когато вземат решение какви мерки да предприемат, компетентните органи вземат предвид естеството на несъответствието и данните за предишни периоди относно операторите във връзка с осигуряването на съответствие.
От правната същност и характеристики на официалния контрол по реда на ЗУАВ и Регламент (ЕС) 2017/625 се налага изводът, че несъответствие по смисъла на чл.138, § 2 във вр. с § 1 от същия регламент е неспазването на правилата на общностното и националното законодателство в областта на агрохранителната верига, в т.ч. в областта, касаеща въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност на всички етапи на производството, преработката и разпространението им.
Правилно и в съответствие с чл.138, § 2, б.“г“ и б."ж" от Регламент (ЕС) 2017/625 са предприети мерките спиране на реализацията и насочване за унищожаване чрез обезвреждане на процесните стоки, тъй като констатираната липса на маркировка - партида и срок на годност на стоката, не позволява извършване на проследимост и установяване на състоянието на установеното свинско контрафиле и пилешки бутчета по документи и в действителност.
Жалбоподателят не опровергава така направените констатации с представените от него в хода на съдебното производство документи за доставка на свинско контрафиле от Кралство Испания и пилешки бутчета от Република Франция. Вярно е, че тези доказателства обективират доставка на същите по вид стоки, но предвид липсата на идентификационна маркировка върху стоките, намерени в хладилната камера, документите не могат да бъдат свързани по безспорен начин с тях. Тези документи биха могли да бъдат съотнесени към всяка стока от вида на процесните, т.е. не може да се извърши проследимост на стоките.
С оглед това е и без значение дали процесните стоки са годни за консумация, тъй като ответникът не твърди стоката да не е била годна за употреба, а че е допуснатото нарушение, изразяващо се в липсата на задължителни реквизити и идентификация на свинското месо и пилешките бутчета, което е довело до невъзможност произходът на продуктите да бъде проследен. Доколкото основанието за спиране на реализацията и насочването за унищожаване е липсата на маркировка, удостоверяваща срока на годност и партидния номер, налице е нарушение на правилата за идентификация на тези продукти, позволяваща проследимостта им, което нарушение не може да бъде отстранено чрез вземане на проби, дори и в случай, че чрез тях се установи продуктът да е в срок на годност.
Така наложената принудителна административна мярка е и в съответствие с целта на закона - гарантиране защита на здравето и интересите на потребителите по отношение на храните.
С оглед изложеното съдът намери оспореното разпореждане за законосъобразен административен акт – издаден при отсъствие на някое от отменителните основания по чл.146 АПК, което обуславя неоснователност на жалбата и съответно същата следва да бъде отхвърлена.
Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД срещу Разпореждане за насочване № 0000662/24.03.2026г., издадено от главен инспектор КХ-РЗ към Областна дирекция по безопасност на храните – П..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.
Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

Съдия: