

РЕШЕНИЕ

№ 4166

гр. София, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **636** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата ЗДвП.

Образувано е по жалба на В. И. Б. срещу ЗППАМ № 22-4332-006486/12.12.2022г., издадена от полицейски инспектор в ОПП-СДВР, с която на основание чл. 171, т. 2а, б." а" от ЗДвП е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца. Със същата заповед са отнети и СРМПС и 2бр. табели с рег. [рег.номер на МПС].

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и в противоречие с целта на закона. Иска се от съда същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - полицейски инспектор в ОПП-СДВР – в съдебно заседание не се представлява, депозиран е писмен отговор на жалбата, от процесуален представител на ответника. В същия се прави искане за отхвърляне на жалбата, излагат се подробни аргументи и се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните поделото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 04.12.2022г., в 10.15ч. в [населено място], на [улица] с посока на движение от бул. Н. П. към ул. К., водачът В. П. П. управлява МПС - „М.“ модел „ГЛ 550“ с рег.

[рег.номер на МПС] , с чуждестранно свидетелство за управление на МПС издадено от „Обединено Кралство Великобритания“ без да е подменено след пребиваване повече от 3 месеца в Република България, установено чрез извършена справка за граничен контрол, че водача е влязъл в страната на 07.03.2020г.

За установеното нарушение на чл. 162, ал. 1 от ЗДвП – български гражданин управлява МПС с чуждестранно национално свидетелство, без да е подменено след пребиваване повече от 3 месеца, бил съставен АУАН серия GA № 845383/04.12.2022г.

Въз основа на АУАН, била издадена ЗППАМ № 22-4332-006486/12.12.2022г. от полицейски инспектор в ОПП-СДВР, с която на основание чл. 171, т. 2а, б."а" от ЗДвП. е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС, за срок от 6 месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Видно от представените с административната преписка заповеди, с които са определени лицата, които следва да осъществяват контрол по ЗДвП, оспореният пред съда акт е издаден от компетентен административен орган.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване, поради което съдът приема, че е мотивирана. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

Процесната ЗППАМ е издадена въз основа на съставен АУАН. При наличието на АУАН, чиято презумптивна доказателствена сила, съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП не е оборена, административнонаказващият орган действа при условията на обвързана компетентност и няма право на самостоятелна преценка.

При издаване на процесната ЗППАМ не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

За принудителните административни мерки /ПАМ/ има уредба в нормата на чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Според нея, за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ.

Според чл. 171, ал. 1 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП. е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН. В случая, е налице АУАН, с който е констатирано извършено административно нарушение. Въз основа на АУАН, е издадена ЗППАМ.

В процесната заповед е посочена като основание за налагане на ПАМ разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, според която прекратява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

Цитираната норма е съответна на словесното описание на извършеното нарушение, съдържащо се в оспорената заповед, където е посочено, че автомобилът, собственост на жалбоподателя, е бил управляван от български гражданин с чуждестранно национално свидетелство, без да е подменено след пребиваване повече от 3 месеца. Административният орган е подвел нарушението под съответната правна норма и правилно е квалифицирал същото. Нарушението е безспорно доказано от направената справка за пътуване на лице, с която е установено, че В. П. е влязъл на територията на Република България на 07.03.2020г. Нарушението е установено на 04.12.2022г., поради което е видно, че е управлявал МПС след пребиваване повече от 3 месеца на територията на страната, а именно една година и девет месеца, предвид на което доводите на жалбоподателя за недоказаност за неоснователни.

Съдът приема, че ПАМ е законосъобразно наложена на собственика на МПС, с което е извършено установеното от полицейските органи при извършената проверка нарушение.

С оглед изложеното процесната ЗППАМ е законосъобразна и следва жалбата да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на ответника следва да бъдат присъдени разноски в производството. В този случай присъждането на юрисконсултско възнаграждение е уредено в нормата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, поради което следва да се присъдят разноски в минималния предвиден размер от 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - София -град, III отделение, 79-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. Б. срещу ЗППАМ № 22-4332-006486/12.12.2022г., издадена от полицейски инспектор в ОПП-СДВР.

ОСЪЖДА В. И. Б. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес – [населено място],[жк], вх. В, ет.7, ап.66- да заплати на СДВР, сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение и 5 /пет/ лева държавна такса за издаване на изпълнителен лист.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

