

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Русинов, като разгледа дело номер **6413** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ О. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор РУСИНОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. А. Т., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР РУСИНОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ В. – Запознах се със заключенията. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Запознах се със заключенията. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ПРОКУРОР РУСИНОВ - Запознах се със заключенията. Да пристъпим към разпит на

вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

М. Р. Н. 41 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. А. Т. 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещите лица обещаха да дадат заключение без всякакво пристрастие.

Съдът пристъпи към разпит на вещото лице М. Р. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Доставчиците ги няма на адреса и съм работила на база документите по делото. Доставчиците от Б. са преместени и там не се намират. Останалите от В. и от Б. и двете ги няма. Извършила съм посещение на доставчиците, но вече не се намират където са ми известни адресите. За тези доставчици, освен фактури и договори нищо друго не се представя по насрещните проверки. Счетоводна документация няма.

АДВОКАТ В. – Да се приеме заключението по отношение на въпросите, на които е отговорило вещото лице. Р. акт, който е предходен е отменен с Решение от 2009г. и съответно административната преписка е върната за нова ревизия. Моля да задължите ответника да представи доказателства посочени в молба, която представям, заедно с доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Всички управители са посочили, че те са извършили въпросната доставка. Предмета на доставката е организация и следене. Не е ясно кой го е организиран следенето. Няма данни кой го е направил. Следили са си управителите, съответно вероятно счетоводството по някакъв начин. Поисках специално за две фактури допълнително да ми представят банкови извлечения, за едната ми е представено, без да е посочено за коя фактура се касае това плащане, за другата пише, че има техническа грешка, а аз смятам, че няма такава.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР РУСИНОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице М. Н. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 350 лв.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице Т. Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. В делото няма рекламен клип. Ходил съм при ищеца. Представи ми рекламния клип. Някой трябва да приложи клипа по делото и да бъде приет като доказателство.

АДВОКАТ В. – Да не се приема заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Не може да се каже кой от двамата доставчици е изготвил клипа и е осъществил доставка на жалбоподателя. Клипът е графична рисунка на фона, на който със звук се сменят рекламните надписи, които рекламират дейността на жалбоподателя. На мен не ми е известно по какъв начин е създаден този клип и какви

компютърни знания е имал създателя.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР РУСИНОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ В. – Да се приеме заключението. Сега разбрах въпроса. Не оспорвам заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Т. Т. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Т..

Определя окончателен депозит на възнаграждението на вещото лице в размер на 400 лв.

Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 5-дн. срок от днес да довнесе сумата от 150 лв., която е бил задължен да внесе.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи всички събрани в хода на предходното ревизионно производство доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата, в 10-дн. срок от днес, да представи всички събрани в хода на предходното ревизионно производство доказателства.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при неизпълнение на задължението в посочения срок ще бъде санкциониран по реда на чл.405 ЗСВл.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дн. срок от днес да формулират доказателствените си искания с писмена молба.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 22.05.12 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: