

РЕШЕНИЕ

№ 36100

гр. София, 03.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на изпълнение: [населено място], [улица], ет. 6, представлявано от изпълнителния директор А. К., чрез адв. Б. В., срещу Ревизионен акт № Р-29002922002428-091-001/03.01.2023 г., издаден от М. Х. С. - орган, възложил ревизията и Е. К. З. - ръководител на ревизията, в частта му потвърден с Решение № 396/30.03.2023 г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – С..

В жалбата е посочено, че РА, в потвърдената част, оспорена и с жалбата, е издаден в нарушение на материалния закон и при нарушение на процесуалните правила. Жалбоподателят счита, че неправилно органите по приходите не са приложили метода на пазарните цени при извършените корекции. В тази връзка счита, че този метод следва да се ползва с приоритет спрямо метода на транзакционната нетна печалба и метода на разпределената печалба. Според жалбоподателя при това са преодолені възможната липса на надеждни външни сравними данни и за наличие на разлика при формиране на brutния марж. Счита, че са допуснати грешки при прилагане на метода на транзакционната нетна печалба, което от своя страна е довело и до формирането на неправилни крайни изводи. Според него некоректно ревизиращите органи са съвместили агрегирането на сделки на ревизираното дружество с конкретния метод за трансферно ценообразуване. Намира за неправилен отказа на органите по приходите да уважат искането на дружеството да се извършат корекция на отчетените оперативни разходи. В тази връзка иска да се извърши корекция на установените резултати с разходи за лихви при прилагането на режима на слабата капитализация по чл. 43, ал. 1 от ЗКПО. Също така оспорва отказа на органите по

приходите да извършат корекция за целите на трансферното ценообразуване с отчетени разходи за комисионни /възнаграждения/ по сключени договори с контрагенти /дилъри/ за управление на бензиностанции. Възражава и срещу отказа за целите на трансферното ценообразуване да се извърши корекция с размера на отчетените разходи за получени услуги – маркетинг и реклама. Отделно от горното счита, че незаконосъобразно органите по приходите не са извършили корекция за целите на трансферното ценообразуване с разходите за „първична логистика“, т.е. за превоз на горивата от рафинерията в Румъния до България. Твърди, че отчетените загуби не се дължат на неправилно трансферно ценообразуване, на обективни фактори, свързани с бизнес модела на ревизираното дружество. Иска се отмяна на обжалвания РА, по изложените в жалбата доводи. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б. и адв. К., които поддържат подадената жалба и молят да бъде уважена. Претендират разноски по делото, за които представят списък. Правят възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Ответникът - Директорът на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., който оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-29002922002428-020-001/16.05.2022 г., издадена от О. К. М., на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Контрол“, при ТД на НАП ГДО, оправомощена със Заповед № ГДО-57/18.05.2021 г. на директора на ТД на НАП ГДО, е възложено извършването на ревизия на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за определяне на задълженията на дружеството за корпоративен данък, данък върху представителните разходи, данък върху социалните разходи, предоставяни в натура, данък върху разходите в натура, обвързани с лично ползване за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г. Заповедта е връчена на 20.05.2022 г. Първоначалната заповед е изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-29002922002428-020-002/08.08.2022 г., издадена възложилия ревизията орган по приходите.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-29002922002428-092-001/03.11.2022 г. Подаденото възражение с вх. №26-Р-14507/19.12.2022 г. по регистъра на ТД на НАП ГДО е прието за неоснователно.

Със Заповед №ГДО-88/15.11.2022 г. на директора на ТД на НАП ГДО, във връзка с преназначаването на О. К. М., на длъжност директор на ТД на НАП С., считано от 15.11.2022 г., правомощията ѝ на орган, възложил ревизията са възложени на М. Х. С., на длъжност началник отдел „Контрол“ в ТД на НАП ГДО.

Ревизията приключва с РА № Р-29002922002428-091-001/03.01.2023 г., издаден от М. Х. С. – орган, възложил ревизията и Е. К. З., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. За данъчните периоди 2017 г. и 2018 г. е установен корпоративен данък за довносяне общо в размер на 952 446,25 лв. и лихви за забава в размер на 499 737,71 лв. За данъчен период 2016 г. не са установени задължения за корпоративен данък, но в резултат на извършена корекция на декларирания счетоводен финансов резултат, на основание чл. 78 от ЗКПО е намален размера на отчетената загуба.

Общият размер на задълженията за довносяне, установени с РА е 952 446,25 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер на общо 499 737,71 лв. Ревизионният акт е връчен на 07.01.2023 г.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството са извършени редица процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад,

който се явява неразделна част от ревизионния акт по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На ревизираното дружество са връчени посочените в РД три Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са представени описаните в РД документи.

С Протокол №Р-29002922002428-П.-001/31.05.2022 г. към административната преписка са приобщени писмени доказателства, събрани в хода извършена проверка на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, предхождаща процесната ревизия.

Установено е, че дейността на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е внос, износ и преработка на петролни продукти, както и търговия на едро и дребно с течни горива. Дружеството стопанисва 55 бензиностанции /собствени и наети/ и притежава Лиценз за управление на данъчен склад №294/05.02.2007 г.

Дейността си ревизираното дружество извършва като част от групата „Р. Г. Н.В.“, Н., и като такова реализира множество сделки със свързани лица, което по правилата на Ръководството на О. за трансферно ценообразуване /т. 1.71 от Ръководство на О. 2010, т. 1.131 от Ръководство на О. 2017/ изисква специален анализ на осъществените сделки със свързани лица. Водените от групата политики са задължителни за ревизираното дружество, като същите се реализират чрез извършваните трансакции между нейните членове. Конкретно за ревизираното дружество е установено, че контрагентите – свързани лица определят условията по сделките му с несвързани лица, при което е налице и пряка намеса на групата във всички реализирани от него сделки.

Установено е, че от основаването на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, през м. 12.2002 г. до края на ревизираните периоди, дружеството отчита счетоводни загуби в значителни размери. Същите са формирани от признатите за данъчни цели в пълен размер отчетени счетоводни разходи. Към 31.12.2018 г. дружеството е натрупало загуби в размер на 46 515 хил. лв., а текущите му пасиви превишават текущите активи с 43 720 хил. лв. Към 31.12.2018 г. стойността на собствения капитал на дружеството е по-ниска с 46 510 хил. лв. от стойността на регистрирания капитал с оглед изискванията за минимален размер на собствения капитал, съгласно Търговския закон /ТЗ/. Формиран е извод, че е налице трайна тенденция за отчитане на загуби от дейността на ревизираното дружество, която при независимо предприятие би довела до преустановяване на стопанската му дейност.

Във връзка с отчитането на значителни по размер загуби, в ревизионното производство е извършен анализ на причините за формирането им. Проверени са резултатите от използваните от дружеството методи на трансферно ценообразуване – методът на пазарните цени /МПЦ/ по отношение на покупката на нефтени продукти и метод на трансакционната нетна печалба /МТНП/ по отношение на вътрешногруповите услуги. Получените резултати са довели до извод за влияние на трансферните цени, поради което е извършена корекция на данъчните финансови резултати, като са определени стойности на печалбата, съществуващи на тези между независими предприятия в съпоставими сделки и при съпоставими обстоятелства.

Поради установени ниски/отрицателни стойности на оперативния марж – отношение оперативна печалба/оборот /рентабилност на приходите/, които индикират слаба нетна доходност на ревизираното дружество и наличие на структурен проблем в политиката на трансферно ценообразуване или занижена ставка на възнаграждението му от групата, е изследвана получаваната от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД компенсация от групата за осъществяваната от него стопанска дейност, в резултат на която като трайна тенденция са отчетени загуби в големи размери. Изследвани са сделките на ревизираното дружество със свързани лица за спазване на принципа на независимите пазарни отношения.

Трансакциите на дружеството със свързани лица са разгледани в представената от него

документация за трансферно ценообразуване – местно досие за периода от 2015 г. до 2018 г. В документите се съдържа информация за следните обстоятелства: анализ на компанията, индустриален анализ и икономически анализ на транзакциите и приложения. Същите са били обект на задълбочена проверка и изследване от ревизиращият екип за съответствие с изискванията на Наредба №Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени /Наредба №Н-9 от 14.08.2006 г./ и Ръководството на О., с оглед осъществявания предмет на дейност и въведената за целта организация на взаимоотношенията с контрагенти и свързани лица.

Обсъдени са основните сделки, сключени от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД със свързани лица, отнасящи се до договор за вътрешнофирмен заем и кешпул, покупка на нефтени продукти и вътрешногрупови услуги. Относно сключените договор за вътрешногрупови заеми и споразумение за участие в кешпул /споразумение за управление на пари в брой/ в групата е констатирано, че се извършват при спазване на принципа на независимите пазарни отношения.

Транзакцията вътрешногрупови услуги в документацията за трансферно ценообразуване е анализирана със следните услуги по две отделни агрегирани сделки, а именно: услуги по сключен договор с ROMPETROL GRUP CORPORATE CENTER SRL от 01.03.2013 г. и допълнително Споразумение №1 /услуги за директно управление, правни услуги, услуги по вътрешен одит, абонаментни услуги и Platts котировки, ИТ услуги и услуги за управление на капиталови разходи по проекти/ и услуги по Споразумение №02713/30.06.2016 г. с KMG ROMPETROL SERVICES CENTER SRL /правни услуги, спомагателни услуги при закупуване на стоки/услуги, спомагателни ИТ услуги, услуги в сферата на човешките ресурси, услуги по безопасни и здравословни условия на работа и опазване на околната среда/.

Установено е, че при изготвяне на документацията за трансферно ценообразуване в анализа не е разгледана и включена вътрешногруповата услуга, с характер на техническа услуга, по договор за технически одит за Р. БЪЛГАРИЯ бензиностанции RIS 1405 от 02.11.2016 г. и договор за услуги по управление и поддръжка RIS 1483 от 31.05.2017 г., предоставяни от ROMINSERV SRL. Услугите са свързани с изготвяне на годишен план за поддръжка на мрежата, техническа поддръжка за оценка на годишния бюджет за поддръжка, техническа поддръжка при оценка на оферти на доставчици, избор и преговори по договори и други дейности. Предвид липсата на анализ по сделката, в тази част документацията за трансферно ценообразуване е приета за непълна. Прието е, че въз основа на нея не могат да се правят надеждни изводи за приложение на принципа на независимите пазарни отношения.

Отделно от това, след анализ на съдържанието на разглежданите вътрешногрупови услуги, ревизиращият екип е достигнал до заключението, че те са взаимно допълващи се и са насочени към подпомагане на основната дейност на ревизираното дружество – търговия на едро, осъществявана чрез закупуване на нефтени продукти от свързани лица и тяхната продажба на трети лица.

За транзакцията покупка на нефтени продукти, посредством която се реализира предмета на дейност на ревизираното дружество, е установено, че то изпълнява функцията на класически дистрибутор на петролни продукти в групата. Установено е, че дружеството-жалбоподател трайно понася загуби, докато свързаните лица реализират положителни резултати от дейността си. Това е наложило необходимостта от провеждане на задълбочено изследване на проблемите, свързани с трансферното ценообразуване в групата, включително и обосноваването на приложените подходи и изводите, съдържащи се в документацията за трансферно ценообразуване.

При изследване на взаимоотношенията между ревизираното дружество и свързаните лица от групата К. TRADING AG, Швейцария и ROMPETROL RAFINARE, Румъния – доставчици на

нефтени продукти, е установено, че е налице непрекъсната промяна на премиите в ценовите формули, в зависимост от крайната дестинация/клиента, за когото доставките са предназначени. Констатирано е, че за всички получени доставки на нефтени продукти от свързаните лица K. TRADING AG, Швейцария и ROMPETROL RAFINARE, Румъния, във формулата за ценообразуване се взимат високите стойности на котировките Platts European Marketscan, когато може да бъде използвана средна или ниска котировка. В резултат на това е постигнато допълнително увеличение на трансферната цена, която се явява по-висока от средната цена FOB Med I., т.е. по-висока от Platts котировката с район на разтоварване в целия Средиземноморски – Черноморски регион. Подробна информация за това изследване и резултатите от него се съдържа в Таблици №8 – №10 на стр. 30-31 от РД.РО са приели, че разликата до най-високите стойности на Platts котировката е необоснована, защото липсват условия за прилагането на тези котировки. Прието, че извършеният от жалбоподателя функционален анализ е непълен, защото не са взети предвид неотчетените от него и поети от дружеството рискове по разглежданите транзакции. Както е отразено в т. 1.45 от Ръководство на О. 2010 и т. 1.51 от Ръководството на О. 2017, поемането и разпределянето на рискове и отговорности се отразява на условията по сделката между свързани лица. Обичайно на свободния пазар поемането на по-големи рискове е компенсирано от нарастване на очакваната възвръщаемост.

Предвид констатираните пропуски, неверни оценки и грешно приложени подходи в представената документация за трансферно ценообразуване ревизиращите органи са приели, че резултатите от извършеното от дружеството изследвания за спазване на принципа на независимите пазарни отношения не могат да бъдат квалифицирани като надеждни, достоверни, правилни и доказани по изисквания ред. В съответствие с чл. 63 вр. чл. 64 от Наредба №Н-9 от 2006 г., ревизиращият екип е извършил действия по събиране и анализиране на допълнителна информация, различна от представената от ревизираното дружество.

Чрез прилагане на метода на интерквартилния обхват от редицата от стойности на сравнимите дружества са изключени данните, които са с 25% най-ниски, както и данните, които са с 25% най-високи.

В резултат на описаните стъпки е получена редица от стойности на съпоставимите дружества /Таблица №13, стр. 44 от РД/. Определени са минимум, долен квартил, медиана, горен квартил, максимум на средно претеглена норма на нетна печалба за посочените в таблицата периоди. Определени са и стойностите на норма на нетна печалба за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. /описани в Таблица №14, стр. 44 от РД/. Тези данни са сравнени със съпоставимите стойности на ревизираното дружество. Установено е, че средно претеглената норма на нетна печалба на ревизираното дружество за посочените в таблицата периоди не попада в интерквартилния обхват от стойности на съпоставимите неконтролирани сделки. Също така, нормата на нетна печалба на ревизираното дружество за всяка една от ревизираните години е под долния квартил от редицата от пазарни стойности на съпоставимите стойности, както следва: 2016 г. – минус 2,25% при долен квартил - 1,35%; 2017 г. – минус 0,09% при долен квартил 1,79%; 2018 г. – 0,08% при долен квартил 1,18%.

Ревизиращият екип е приел, че с коригирането на резултатите на дружеството - норма на нетна печалба за всяка една от годините от ревизирувания период до размера на изчисления долен квартил на редицата от пазарни стойности се постига установяването на такива резултати, каквито съществуват между независими предприятия в съпоставими сделки при съпоставими условия.

Обсъдени са предложените от ревизираното дружество корекции при прилагането на метода на транзакционна нетна печалба и след частичното приемане, като основателни

на част от тях, за целите на трансферното ценообразуване са извършени корекции на резултатите за отделните години от ревизирия период, на основание чл. 15 от ЗКПО, във връзка с чл. 16 от ЗКПО и чл. 78 от ЗКПО, описани на стр. 50 от РД. В резултат на това са определени допълнителни задължения за корпоративен данък за 2017 г. в размер на 665 410,45 лв. и за 2018 г. в размер на 287 035,80 лв. За 2016 г. декларираната загуба е намалена, при което не са определени допълнителни задължения за корпоративен данък.

Жалбоподателят е оспорвал РА, като с Решение № 396/30.03.2023 г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С., Ревизионен акт № Р-29002922002428-091-001/03.01.2023 г., издаден от М. Х. С. – орган, възложил ревизията и Е. К. З. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установените задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2018 г., ведно с начислените лихви за забава, и в частта на установения данъчен финансов резултат за 2016 г. е потвърден, а в останалата част жалбата е оставена без разглеждане, като недопустима.

Жалбоподателят в настоящото производство е обжалвал РА, в частта в която е потвърден, за установените задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2018 г., ведно с начислените лихви за забава, и в частта на установения данъчен финансов резултат за 2016 г.

По делото са допуснати и изслушани съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П., и тройна съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещите лица Е. К., Н. Желенски и О. Т..

Първата поставена задача на съдебно-икономическата експертиза е да се определи кой е най-подходящият метод за определяне на пазарните цени и извършването на трансферно ценообразуване в ревизирия период по профила на икономическа дейност на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД. На база извършените анализи на наличната информация, данни и аргументация, анализ на два метода и анализ на начина на организиране на дейностите в групата и на дейността на българското дружество, при съобразяване с въведените нормативни изисквания и насоки, вещото лице счита, че: извършваната дейност от "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, като начин на организиране и връзки и зависимости е специфична и няма аналог на национално ниво, което води до затруднения при избирането на подходящ метод за преценка за съответствие на сделките със свързани лица с принципа на независимите пазарни отношения, поради неналичие на пряко съпоставими компании. И при двата метода, които са подходящи има несигурности и рискове от неточности, необходимо е намиране на подходящи аналози - съпоставими сделки, и е въпрос за преценка при кой от двата метода отклоненията и евентуалните неточности са по-значими и по съществени, и кой от двата метода би довел до по-достоверен резултат. При извършеното проучване от страна на „Ърнст и Янг България“ ЕООД е извършена селекция на компании, които имат предмет на дейност търговия с горива, в качеството им на дистрибутори (лица, които не добавят значителна стойност към първоначалния продукт) и за които са установени данни от публикуваните отчети в ТРРЮЛНЦ за приходите и балансовата стойност на продадените стоки, което дава възможност да бъде изчислена брутна печалба - брутен марж, за покриване на разходите по дистрибуция / препродажба и реализиране на доходност. При метода на пазарните цени определена несигурност може да произтече от това дали отделни разходи са включени или не в себестойността на продажбите, или в оперативните разходи. При метода на транзакционната нетна печалба такава

несигурност в разглеждания случай произтича от разлики в структурата на разходите и структурата на активите, мащабът на дейността, различия в оперативните разходи като видове и начин на осигуряване и други.

В резултат вещото лице достига до заключение, че методът на пазарните цени не следва да бъде отхвърлян, тъй като влиянието на разлики във включените или не разходи в себестойността на продуктите не би довело до недостоверен резултат, тъй като тежестта на тези разходи не се приема за значителна.

Вещото лице по първоначалната СИЕ счита, че следователно в разглеждания случай, за проверка на съответствието на сделките по закупуване на петролни продукти от свързани лица с принципа на независимите пазарни отношения, вещото лице приема като най-подходящ методът на пазарните цени, чрез съпоставяне на брутния марж - брутната печалба на ревизираното дружество със съпоставими компании, който метод е един от традиционните по чл. 7 от Наредба № Н-9 / 2006 г.

Втората задача е да се определи подходящ ли е избраният от "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД метод на пазарните цени (МПЦ) за извършване на трансферното ценообразуване на дружеството в ревизирания период. На база изложеното при отговора на задача № 1, вещото лице счита, че избраният метод на пазарните цени в Доклада за трансферно ценообразуване, изготвен от „Ърнст и Янг България“ ЕООД, е подходящ за преценка на сделките по закупуване на петролни продукти от свързани лица за съответствието им с принципа на независимите пазарни отношения. Изтъкнатите от ревизиращите възможни различия по отношение на формиране на себестойността на продуктите вещото лице преценява като по-малко съществени от различията във видовете разходи и структура на активите на тестваното и съпоставимите дружества, които следва да се вземат предвид при изборния при ревизията МТНП.

Другият аргумент на ревизиращия екип за отхвърляне на метода на пазарните цени по причина, че условията по продажбите на петролни продукти са повлияни в някаква степен от решения на свързани от групата лица, е преодолим чрез съпоставяне на продажните цени с пазарните цени, при съобразяване с конкретните условия по сделките - начин, срок и място на доставка, условия на плащане, и други.

На въпроса подходящ ли е приложеният от Ревизиращия орган метод на транзакционната нетна печалба (МТНП) за извършване на трансферното ценообразуване на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД в ревизирания период, експертът в съответствие с извършените детайлни анализи, дадени по раздел В. от експертизата и при отговора на Задача № 1, преценява, че избраният метод от ревизиращия екип също е подходящ за преценка на сделките по закупуване на петролни продукти от свързани лица за съответствието им с принципа на независимите пазарни отношения, при извършване на необходимите корекции за съпоставимост.

Задача № 4 е да се посочи дали в случай, че МТНП е приложим, подходящи ли са избраните пазарни аналози (сравними дружества) за този конкретен метод, съответно осъществяват ли сравнимите дружества търговия на горива на дребно и ако да, в какъв мащаб е тя, в сравнение с търговията на дребно на дружеството - жалбоподател; да се посочи какъв процент от оборота на сравнимите дружества се формира от търговия на дребно, има ли различия в структурата на разходите и оперативните разходи, както и в структурата на активите на сравнимите дружества, от една страна, и на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, от друга.

За получаване на информация относно дейностите на сравнимите дружества, след

издадено съдебно удостоверение, вещото лице е отправило писмени запитвания до всички дружества, като отговор е получен от: „БМВ 2000“ ООД, „ДАНЕКС ПЕТРОЛИУМ“ ЕООД, „ЕЛ ОЙЛ“ ЕООД, „ИЛТИ“ ЕООД.

Предоставената от дружествата информация е показала: „БМВ 2000“ ООД - извършвало е търговия с горива на дребно, сочи проценти и приходи, информира, че освен търговия с горива на едро и дребно извършва и услуги по съхранение на горива; „ДАНЕКС ПЕТРОЛИУМ“ ЕООД - извършвало е търговия с горива на дребно, сочи проценти, информира, че освен търговия с горива на едро и дребно е извършвало и дейност по предоставяне на транспортни услуги в ЕС с 4 товарни автомобила; „ЕЛ ОЙЛ“ ЕООД - извършвало е търговия с горива на дребно, сочи проценти и приходи, информира, че освен търговия с горива на едро и дребно е извършвало и други дейности; „ИЛТИ“ ЕООД - не е извършвало търговия с горива на дребно през периода 2016 г. - 2018 г. и не е извършвало други дейности, освен търговия с горива на едро.

Вещото лице е достигнало до извода, че мащабите като обем и стойности на активи, приходи и разходи, и структури на разходите и на активите, на изследваните сравними дружества съществено се различават от "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД и вещото лице счита, че тези компании, не са подходящи като сравними, за целите на МТНП, тъй като са необходими множество корекции.

На следващата задача на експертизата, а именно в случай, че МТНП е приложим, какви корекции следва да бъдат извършени за целите на трансферното ценообразуване, така че да се постигне достатъчна степен на съпоставимост между сделките; необходимо ли е да бъдат направени исканите от жалбоподателя конкретни корекции, за да се постигне съпоставимост; ревизиращият орган извършил ли е всички нужни корекции при прилагане на МТНП; как ще се промени финансовият резултат, ако необходимите корекции бъдат надлежно извършени, експертът счита, че предвид мащаба на дейността на дружеството, е относима поисканата корекция с разходи за услуги по маркетинг и реклама, тъй като от годишните финансови отчети на сравнимите компании се констатира, че в структурата на разходите им делът на разходите за външни услуги, където обичайно се отчитат тези разходи, е значително по-малък (единствено дружеството „ДАНЕКС ПЕТРОЛИУМ“ ЕООД посочва по-голям дял на разходите за външни услуги, но няма публични данни какво е включено в тях). Неналичието на данни дали сравнимите компании отчитат разходи за реклама и маркетинг и ако да - какъв е техният дял и размер, не следва да е основание такава корекция да не бъде извършена с цел по-добра съпоставимост на компаниите, защото е възможно по-висока норма на нетна печалба да се дължи именно частично и на неизвършването на такива разходи от по-малките компании.

По отношение на претендираните, но непризнати корекции за разходи за възнаграждения на дилъри вещото лице не е дало категорично заключение с какъв размер е коректно да се коригират резултатите, тъй като част от сравнимите дружества извършват дейност по търговия на дребно чрез продажби на бензиностанции, но няма данни дали със собствени ресурси и персонал или не. Като вид разход, разходи за възнаграждения на дилъри са специфичен разход, който не всеки търговец извършва. Вещото лице е дало заключение, че е необходимо допълнително изследване за тази корекция.

Разходите за транспорт от рафинерията в Румъния до България, също са относими, когато не са включени в покупната цена. Вещото лице счита, че тези разходи са

допълнителни, които лицата, закупуващи от местен пазар не извършват, поради което е обосновано да се вземат предвид като корекция.

Изчислената разлика от експерта и за двата продукта показва, че покупните цени на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД от свързани лица през целия период 2016 г. - 2018 г. са били по-ниски от продажните цени на „ЛУКОЙЛ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с най-голяма отстъпка - база [населено място], т.е. покупна цена за търговци, които купуват тези продукти в България.

В отговор на поставената задача, как ще се промени финансовият резултат, ако корекциите с разходите за маркетинг и реклама и разходите за транспорт бъдат включени, а включените като увеличение разходи за лихви от регулиране на слабата капитализация бъдат изключени, нещата лице изчислява данъчен финансов резултат: 2016 г. -> С. загуба -13 927 448,83 + увеличения (20 889 016,61 -1 629 230,10 НРЛ) - намаления (3 315 390,39 декл. + 273 904,89 реклама и маркетинг + 1 614 004,21 транспорт + 129 038,21 приспадната загуба) = 0,00;

2017 г. -> С. загуба - 903 797,97 + увеличения (21 234 565,02 - 968 141,44 НРЛ) - намаления (13 676 662,57 + 461 099,73 реклама и маркетинг + 3 797 817,09 транспорт) = 1 427 046,22;

2018 г. -> С. загуба - 2 162 610,87 + увеличения (9 896 093,98 -1 145 989,24 НРЛ) - намаления (4 863 125,15 + 284 373,30 реклама и маркетинг + 3 531 404,58 транспорт) = -2 091 409,16.

На задача № 6 налице ли са предпоставките и условията за агрегиране на сделки спрямо дейността на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД за ревизираните периоди и конкретно при прилагането на МТНП и подходящо ли е извършеното от ревизиращия орган агрегиране на разнородни сделки при прилагане на МТНП, експертизата сочи, че извършеното от ревизиращия орган агрегиране на всички сделки на дружеството, вкл. закупуване на петролни продукти от свързани лица, по договор за вътрешнофирмен заем и кешпул и за вътрешногрупови услуги е допустимо, тъй като действително разходите по управление на финансирането и паричните потоци, както и вътрешногруповите услуги, са обслужващи основната дейност на дружеството, но такова агрегиране нещата лице счита, че не е необходимо, при положение, че са установени данни и е извършено проучване и сравнение със съпоставими сделки, както по отношение на вътрешнофирмения заем, така и по отношение на вътрешногруповите услуги, а за основната дейност е приложим и методът на пазарните цени чрез съпоставяне на brutната печалба със съответни корекции, ако има данни за такива.

На следващо място експертът е извършил проверка по месеци, за ревизираните периоди, като е сравнило средномесечните доставки цени на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД (цените, на които дружеството купува гориво) с тези на „ЛУКОЙЛ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - база [населено място], с най-голяма отстъпка, с цел установяване коя осреднена доставка цена е по-висока. Изчислената разлика и за двата продукта показва, че покупните цени на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД от свързани лица през целия период 2016 г. - 2018 г. са били по-ниски от продажните цени на „ЛУКОЙЛ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с най-голяма отстъпка - база [населено място], т.е. покупна цена за търговци, които купуват тези продукти в България.

Последната задача на експертизата е да се посочи как ще се промени финансовият резултат на "РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, изчислен от Ревизиращия орган по години, ако бъде приложен режимът на слаба капитализация за процесите периоди

(признаване на съответната част от разходите за лихви. Вещото лице е посочило, че ако бъде приложен режимът на слаба капитализация по начина, приет по-горе при отговора на Задача № 5, финансовият резултат за разглежданите периоди ще се промени по следния начин:

2016 г. -> С. загуба -13 927 448,83 + увеличения (20 889 016,61 -1 629 230,10 НРЛ) - намаления (3 315 390,39 декл. + 2 016 947,31 приспадната загуба) = 0,00;

2017 г. -> С. загуба - 903 797,97 + увеличения (21234 565,02 - 968141,44 НРЛ) - намаления (13 676 662,57) = 5 685 963,04;

2018 г. -> С. загуба - 2162 610,87 + увеличения (9 896 093,98 -1 145 989,24 НРЛ) - намаления (4 863 125,15) = 1724 368,72.

Съгласно заключението на допуснатата тройна съдебно – икономическа експертиза:Първата задача на тройната съдебно-икономическа експертиза е да установи всички ли сделки на дружеството - жалбоподател със свързани лица са разгледани в документацията за трансферно ценообразуване, представена от него; ако има сделки на жалбоподателя със свързани лица, които не са разгледани в Документацията за трансферно ценообразуване кои са те; следва ли тези сделки да се разглеждат отделно или да се включат като част от агрегирана сделка.

Съгласно изложеното в Констативно-съобразителната част, експертите сочат, че в документацията за трансферното ценообразуване са разгледани следните сделки със свързани лица: получаване на заеми от свързани лица; получаване и предоставяне на средства от и на свързани лица /К./; покупка на нефтени продукти; административни и спомагателни услуги, предоставени от “KMG ROMPETROL SERVICES CENTER” SRL; управленски, консултантски и др. услуги, предоставени от “KMG ROMPETROL” SRL.

В Документацията за трансферно ценообразуване не е разгледана сделката със свързани лица: услуги с характер на Технически услуги: „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е сключил Договор за технически одит с „ROMINSERV” S.R.L. за бензиностанции RIS 1405/02.11.2016 г. и „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е сключил Договор за услуги по управление и поддръжка RIS 1483/31.05.2017 г., предоставяни от „ROMINSERV” S.R.L.; вътрешно фирменият заем и предоставянето на средства на свързани лице К. не следва да се разглеждат като агрегирана сделка със закупуването на нефтени продукти, тъй като същите не влияят на оперативната печалба на дружеството.

От Функционалния анализ в Документацията става ясно, че разглежданите вътрешногрупови услуги /без Заема и К./ са взаимно допълващи се и са насочени към подпомагане на основната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Услугите с характер на технически услуги: по Договор за технически одит с „ROMINSERV” S.R.L. за бензиностанции RIS 1405/02.11.2016 г. и по Договор за услуги по управление и поддръжка RIS 1483/31.05.2017 г., предоставяни от „ROMINSERV” S.R.L., следва да се включат като част от агрегирана сделка.

Всички Вътрешногрупови услуги нямат самостоятелно значение извън основаната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и не могат да се разглеждат извън контекста на неговата дейност по покупка на нефтени продукти.

Задача № 2 следва да определи приложен ли е подход на агрегиране сделки от дружеството жалбоподател в Документацията за трансферно ценообразуване и ако е приложен подход на агрегиране на сделки, кои от вътрешногруповите услуги на жалбоподателя със свързани лица са включени в агрегираната сделка.

Експертизата е достигнала до следните изводи:

От Функционалния анализ в Документацията за трансферното ценообразуване за вътрешногруповите услуги става ясно, че разглежданите услуги са взаимно допълващи се и са насочени към подпомагане на основната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Вътрешногруповите услуги нямат самостоятелно значение извън основаната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, предмет са на дългосрочни договори за доставка на услуги и не могат да се разглеждат извън контекста на неговата дейност по покупка на нефтени продукти.

В Документацията за трансферно ценообразуване не са агрегирани трансакциите: Покупка на нефтени продукти и Вътрешногрупови услуги.

Трансакцията за услугите с Технически характер - по Договор за технически одит с „ROMINSERV“ S.R.L. за бензиностанции RIS 1405/02.11.2016 г. и по Договор за услуги по управление и поддръжка RIS 1483/31.05.2017 г., предоставяни от „ROMINSERV“ S.R.L.. не са разгледани в Документацията за трансферно ценообразуване.

Тези услуги, по своя характер обаче нямат самостоятелно значение извън основаната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и не могат да се разглеждат извън контекста на неговата дейност по покупка на нефтени продукти. Вътрешнофирменият заем и К. не се разглеждат като агрегирана сделка със закупуването на нефтени продукти, тъй като същите не влияят на оперативната печалба на дружеството.

На следващо място е посочено, че според характера си всяка от посочените услуги е видно, че е свързана с основната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и никоя от тях не би била полезна на дружеството извън тази дейност.

На въпроса какви рискове е поело дружеството - жалбоподател по сделките със свързани лица и правилно ли са разпределени между участниците и в Документацията за трансферно ценообразуване има ли неотчетени рискове, които са поети от жалбоподателя, вещите лица отговарят, че дружеството е напълно функционален дистрибутор и че:

- поема посочените рискове и има капацитета да управлява решения, свързани с тези рискове;

- разпределението на тежестта на рисковете между участниците подробно е описано за всеки отделен риск;

- поема ликвиден риск - управлението на ликвидността осигурява навременно изплащане на задълженията и поддържане на стабилно финансово състояние. Ликвидният риск е свързан с факта, че „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД“ може да не е в състояние да отговори на краткосрочни финансови изисквания. Ако в даден момент няма налични ликвидни средства „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД“ може да се наложи да преобразува дългосрочни активи в пари при високи разходи. Този риск не е вписан в Документацията за трансферно ценообразуване;

- поема лихвен риск - Като се има предвид, че лихвеният процент, по който „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД“ взема заеми от „К. И.“ има плаващ компонент L., рисковете от промяна на лихвите се поемат ефективно от двете дружества. Този риск не е вписан в Документацията за трансферно ценообразуване;

- дружеството поема и задължения, свързани с оперативен маркетинг, а именно: провеждане на пазарни проучвания, вкл. правене на прогнози за продажбите и потребителските профили, разработване на рекламни кампании или кампании или наемане на независими рекламни специалисти. Тъй като класическите дистрибутори

извършват както оперативни, така и предприемачески функции, свързани с маркетинга, дистрибуцията и продажбите, те носят рисковете, свързани с тези дейности. Въпросните рискове включват кредитен риск и пазарен риск.

„РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД изпълнява съществени функции, поема значими рискове и използва активи на значителни стойности по отношение на трансакции, свързани с неговата основна дейност.

В Документацията за трансферното ценообразуване са отчетени рисковете, поети от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, по отношение на всички трансакции със свързани лица. Освен тези рискове, дружеството поема и Ликвиден и Лихвен риск, които не са вписани в Документацията за трансферното ценообразуване.

Сочи се, че функцията на класически дистрибутор по сделки със свързани лица на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не предполага отчитане на загуби за дълъг период от време.

За да се анализират причините за загубите на дружеството, трябва задълбочено изследване, което да представи, каква част от печалбите на свързаните лица се дължат на отношенията между същите и „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, тъй като дружеството е само част от търговската мрежа на свързаните лица. Т. изследване не е проведено.

На Задача № 7 - действа ли дружеството - жалбоподател самостоятелно по сделките му с трети лица или по въпросите за ценообразуването получава указания от свързано лице и кой определя премията по тези сделки е посочено, че категоричен отговор не може да бъде даден, защото не е извършено задълбочено изследване на цялата дейност на дружеството, като се проследи кореспонденцията с членовете на Групата за дълъг период от време. Необходимо е да се изследват всички сделки със свързани лица в процесния период, като се установят: начин, срок, място на доставка, условия на плащане, за да може да се приеме или отхвърли твърдението за въздействието на влиянието на свързаните лица върху ценообразуването по продажбите към клиентите на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

На следващо място, задача № 8 има за цел да установи какви са стойностите на котировките Platts European Marketscan и могат ли да се прилагат по-ниски котировки от тези, които се прилагат между ревизираното дружество и свързаното лице за получени доставки на нефтени продукти от свързаните лица “K. TRADING” AG - Швейцария и „ROMPETROL RAFINARE“ – Румъния. Посочено е, че нефтопродуктите се търгуват на международните пазари не по фиксирани цени, а по формули, обхващащи периоди на ценообразуване, обвързани с началната дата на физическо движение на продукта. За доставките на гориво на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, във формулата за ценообразуване се вземат Високите котировки за Platts FOB Med I./I./.

Изключение прави сделката по Договор от 2018 г. за продукт Fuel Oil 1% 40/45 от „ROMPETROL RAFINARE“ SA Румъния. В ценообразуващата формула при тази сделка се взема Средната на високите и ниски котировки. Възможно е да се ползва Средната или Ниската котировка, но и при това положение се добавят стойности към тази котировка и така по същество страните по сделката сами определят цената.

В заложената котировка на Platts е отразена пазарната цена на съответния вид нефтопродукт. С различните по размер премии се постига допълнително увеличение на трансферната цена за сметка на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Не е представена достатъчна информация, относно това при договарянето на премиите в ценообразуващите формули взето ли е становището на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД,

или те са били наложени/определени от политиката на Групата, в частност от „KMGT“ и „ROMPETROL RAFINARE“ SA .

Експертизата установява още, че извършваната дейност на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, като начин на организация и връзки и зависимости е сложна и представената информация от сравнимите дружества не дава възможност да се установи разпределението на оперативните разходи по дейности, както и начина, по който същите участват при формиране на себестойността на всяка дейност.

МТНП включва в анализа и оценка на ефективността на оперативните разходи /изключени от себестойността/, както и техните обеми и структура.

Съгласно т.2.78 от ръководство на О. 2010 и т. 2.84 от ръководство на О. 2017, при прилагане на МТНП извършването на корекции се налага, когато различията влияят върху нормата на Нетната печалба.

Задача № 10 е да се установи от публично достъпната информация начинът за формиране на себестойността на сравнимите дружества, включително и за всяка една от изпълняваните от тях дейности и начинът за формиране на себестойността на дружеството - жалбоподател от основна дейност съвпада ли с начина на формиране на себестойността на сравнимите дружества. Експертизата не е могла да установи от публично достъпната информация начинът за формиране на себестойността на сравнимите дружества, включително и за всяка една от изпълняваните от тях дейности.

Предоставените данни дават информация за Оперативен марж и норма печалба и при прилагане на МТНП е взето за база О. марж, като норма от сравнимите компании.

При прилагането на МТНП, органите по проходите коригират нормата на Нетната печалба като приемат долния квартил на сравнимите компании.

Посочено е още, че от публично достъпната информация за сравнимите дружества не може да се установи начина на отчитане и включване в себестойността на транспортните разходи. Посочени са в ГФО разходите по икономически елементи: Разходи за материали, Разходи за външни услуги, Разходи за амортизации, Разходи за заплати и осигуровки и Други разходи.

От публично достъпната информация за сравнимите дружества се установяват Приходите от продажби на дребно на нефтопродукти; оперативните приходи и разходи за всяка от процесиите години и Оперативния марж за всяка година. Няма разбивка за видовете Оперативни разходи и за тяхното отчитане от сравнимите дружества. Няма данни за себестойността и за това как са отчитани Оперативните разходи, като елемент на себестойността или като текущи разходи. Няма надеждни данни за установяване на нормата на Брутна печалба на съпоставимите компании. Няма информация за счетоводните политики на съпоставимите компании и не може да се извърши сравнимост със Счетоводната политика на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

На Задача № 13, дали освен търговия на едро с нефтени продукти, сравнимите дружества развиват ли и друга дейност, експертите са посочили, че ГФО се изготвя с обобщени данни и няма законово задължение за изрично оповестяване на приходите от продажби и от други услуги. Сравнимите дружества развиват и друга дейност, освен търговия на едро с нефтени продукти, но от предоставената информация не може да се определи себестойността на всяка една от развиваните дейности от същите.

На последната поставена задача – дали съществуват съществени различия между дружеството - жалбоподател и сравняваните дружества, предложени от „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и в случай, че са установени съществени различия, какви корекции по

силата на чл. 11 от Наредба № Н-9/2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарни цени, т. 2.78 от Ръководството на О. 2010 г. и т. 2.84 от Ръководството на О. 2017 г., експертизата дава следния отговор: корекциите по силата на чл. 11 от Наредба № Н-9/2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарни цени, т. 2.78 от Ръководството на О. 2010 г. и т. 2.84 от Ръководството на О. 2017 г., които са извършени, подробно са описани в Констативно-съобразителната част.

Съдът изцяло кредитира заключението на съдебно-икономическата и тройната съдебно-икономическа експертиза и ще ги обсъди, във връзка с останалите доказателства по делото.

По делото е приложената административната преписка по издаването на оспорения акт в цялост и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата до съда срещу ревизионния акт, в частта потвърден с решението на директора на ДОДОП е депозирана на 18.04.2023г., т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от надлежна страна и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК със ЗВР №Р-29002922002428-020-001/16.05.2022 г.

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис. Представените писмени и веществени доказателства, удостоверяват наличието на квалифициран електронен подпис на издателите на акта. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК. При издаването на РА не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Видно от данните по делото дружеството- жалбоподател е отчетло за ревизираните периоди загуби в големи размери, както следва: за 2016 г. загуба в размер на 13 928 хил. лв., 2017 г. загуба в размер на 903 хил. лв., за 2018 г. загуба в размер на 2 162 хил. лв. същевременно свързаните лица са отчетли добри финансови показатели /Таблица №7 от РД, стр. 28/. За групите обаче е характерно, че дори едно предприятие да реализира загуби, то тя следва да разполага с достатъчно механизми, които да минимизират и да управляват понесените от това дружество загуби, срещу ползите които получава групата от неговата дейност, за да може тя да функционира. Групата следва да компенсира или да сведе до минимум тяхно влияние, посредством прилагането на подходящи управленски модели. Посочените лостове влияят като противовес на негативните последици и предполагат обръщане на кривата на резултата в максимално кратък срок

/съгласно икономическата теория в рамките на не повече от 2-3 години/.От изложеното от фактическа страна в конкретния случай става ясно точно обратното. При изложената фактическа обстановка, която предполага положителен резултат от извършването на дейността, ревизираното дружество е отчело трайни загуби в големи размери. В продължение на изключително дълъг период от време групата черпи изгода от дейността на ревизираното дружество, но за същия период последното последователно отчита загуби в големи размери.Безспорно липсва логична икономически причини за отчитане на загуби за толкова продължителен период.

В националното законодателство данъчното третиране на взаимоотношенията между свързани лица е регламентирано с разпоредбите на чл. 15 и сл. от ЗКПО. Същите постановяват, че когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчния финансов резултат /върху размера на печалбите и доходите/, отличаващ се от условията между несвързани лица, данъчният финансов резултат /печалбата и доходите им/ се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. Това означава, че взаимоотношенията между свързаните лица, следва да са подчинени на пазарни принципи, на които обичайно се подчиняват взаимоотношенията между несвързаните лица. Когато цените не отразяват съотношението на пазарните сили данъчните задължения на свързаните лица и данъчните им приходи могат да бъдат неправилно определени.Поради това, за данъчни цели сделките между свързани лица следва да бъдат реализирани по пазарни цени.

Разпоредбата на чл. 15 от ЗКПО въвежда принципа на независимите пазарни отношения при сделките между свързани лица. Принципът е формулиран в чл. 9, ал. 1 от Модел на данъчна спогодба за доходи и имуществото на О. /Модел на О./, като подробна регламентация се съдържа в Ръководството на О. за трансферно ценообразуване. Моделът и Ръководството на О. са приложими, на основание чл. 32 от В. конвенция за правото на договорите от 1969 г., която предвижда, че при тълкуването на договорите е възможно да се прибегва до допълнителни средства за тълкуване, какъвто документ представлява Ръководството на О..

В чл. 9, ал. 1 от Модела на О.: „Когато между две свързани лица в техните търговски или финансови отношения са приети или наложени условия, различни от тези, които биха били приети между независими лица, тогава всяка печалба, която, ако ги нямаше тези условия би възникнала, но поради тези условия не е възникнала за едно от лицата, може да бъде включена в печалбите на това лице и съответно обложена с данъци.“.

В чл. 16, ал. 1 от ЗКПО е посочен начин за предотвратяване на отклонение от данъчно облагане - когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане.

В съответствие с §1, т. 8 от ДР на ДОПК, „пазарна цена“ е сумата без ДДС и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани. Методите за определяне на пазарните цени са дефинирани в текста на §1, т. 10, буква „а“ – „д“ от ДР на ДОПК, а редът и начинът за

прилагането им е определен с Наредба №Н-9 от 14.08.2006 г.

Методите за определяне на пазарните цени са фискален инструмент за анализиране на политиката на трансферно ценообразуване в рамките на група от свързани лица. Чрез прилагането им се извършва оценка на цената, начислена в контролирана сделка, спрямо цената, която би следвало да се постигне, ако същата сделка бе сключена между независими лица. Изборът на метод за трансферно ценообразуване е строго регламентирана дейност, която се регулира от правилата на Ръководството на О. 2010, гл. II, част I „Избор на метод за трансферно ценообразуване“ и включва разпоредбите от т. 2.1 до т. 2.11., съответно от т. 2.1 до 2.12. от Ръководство на О. 2017. В националното законодателство правила за избор на метод за трансферно ценообразуване се съдържат в разпоредбите на чл. 7 - чл. 10 от Наредба №Н-9 от 2006 г.

Целта на избора на метод за трансферно ценообразуване е да се намери най-подходящият за конкретния случай такъв, като се отчитат: силните и слаби страни на всеки един метод, естеството на контролираната сделка и по специално функционалния анализ, наличието на надеждна информация /по-специално относно неконтролираните съпоставими обекти/, степента на съпоставимост между сравняваните сделки, включително надеждността на корекциите за съпоставимост. Прието е /т. 2.2. от Ръководството на О. 2010 и Ръководство О. 2017/, че нито един метод не е приложим за всяка възможна ситуация и не е необходимо да се доказва, че конкретен метод не е подходящ при съответните обстоятелства.

В разпоредбите на чл. 7 във връзка с чл. 9 от Наредба №Н-9 от 2006 г. е въведена йерархия на методите. Прилагането на метода на сравнимите неконтролирани цени, метода на пазарните цени и метода на увеличената стойност, т. е. така наречените „традиционни методи“ е с приоритет спрямо метода на транзакционната нетна печалба и метода на разпределената печалба, наречени в теорията „нетрадиционни“. Прието е, че традиционните методи са по-точен и надежден измерител на пазарните цени, тъй като при тяхното прилагане, когато това е възможно и надеждно, се изисква и постига по-голяма съпоставимост между сравняваните сделки и лица.

Обаче когато традиционните методи са неприложими се прилагат методът на транзакционната нетна печалба и методът на разпределената печалба. В законодателството, в сферата на трансферното ценообразуване, са предвидени и случаи, при които е поставено изискване за приложение на нетрадиционните методи. Изрично се изисква приложение на метода на транзакционна нетна печалба, когато няма никаква информация или има ограничена публично достъпна информация от независими лица, относно нормата на бруtnата печалба или страните извършват силно интегрирани дейности, поради което традиционните транзакционни методи могат да се окажат трудни за приложение. Тогава методът на транзакционната нетна печалба се приема за най-подходящ с оглед наличната информация /т. 2.4 от Ръководство на О. 2010 и Ръководството на О. 2017/.

При ревизията е представена изготвената от задълженото лице документация за трансферно ценообразуване, която е била обект на анализ по отношение съответствието ѝ с изискванията на Наредба №Н-9 от 14.08.2006 г. и Ръководството на О. Обсъден е всеки един метод за определяне на пазарните цени и механизма за прилагането му, като е съобразена конкретната фактическа обстановка. При извършения анализ за приложимост на методите са съобразени условията за използването на традиционните методи за определяне на пазарни цени – методът на сравнимите

неконтролирани цени, методът на пазарните цени и методът на увеличената стойност. След като е установено от РО, че не са приложими към конкретния случай, са анализирани възможностите за приложение на метода на транзакционна нетна печалба и метода на разпределената печалба. РО се е съобразил с въведената в чл. 7 от Наредба №Н-9 от 2006 г. йерархия на методите, като резултатите от анализа за избор на метода са описани подробно в РД, като са изложени причините, поради които е предпочетен метода на транзакционна нетна печалба. В РА са изложени всички аргументи за отхвърлянето на метода на пазарните цени и приложението на метода на транзакционната нетна печалба.

При този анализ на първо място е изследвана достъпната информация за предложените от самия жалбоподател сравними дружества. Установено е, че представената в документацията за трансферно ценообразуване информация е единствено по отношение на предмета им на дейност, тъй като приложеното в нея търсене на съпоставими компании е ограничено до местен пазар и декларирана основна дейност – търговия на едро с твърди, течни и газообразни горива и подобни продукти. Допълнително органите по приходите са проучили достъпната информация за сравними компании в публичните регистри. Констатирано е, че публичната информация се свежда единствено до годишните финансови отчети на дружествата за ревизирувания период, публикувани в Търговския регистър. Информацията представлява утвърдените обобщени форми на годишния финансов отчет за съответната година, като за всички предложени дружества, с изключение на две, са публикувани само формите на отчетите в табличен вид без приложение, съдържащо пояснения към отчета или допълнителна информация. Отделно от това е установено, че в предмета на дейност на съпоставимите дружества, наред предмет на дейност - търговия на едро с твърди, течни и газообразни горива и подобни продукти, са записани и други дейности, като липсва информация дали и в какъв размер те се изпълняват. В този смисъл не е било възможно да се проведе надеждно изследване, при приложението на метода на пазарните цени, тъй като е невъзможно да се установи себестойността на нефтените продукти отделно от себестойността на стоки или услуги, предлагани от сравнимите дружества. Прието е, че публично достъпните данни са недостатъчни, за установяване на оценяването и осчетоводяването на всеки разход от сравнимите дружества и разпределянето му в себестойността на нефтените продукти, себестойността на други стоки или в оперативните разходи.

Като допълнителна трудност при прилагането на метода на пазарни цени органите по приходите са посочили и прилаганата от самото ревизирувано лице счетоводна практика за формиране на себестойността на горивото и оперативните разходи. В случая не е било възможно да се изследва начина на формиране на себестойността от съпоставимите дружества, както и начина на отчитането на разходите за транспорт и връзката им със себестойността на нефтените продукти.

С оглед констатираната липса на минимално необходимата информация за сравнимите дружествата е прието, че е невъзможно да се установи начина на формиране на себестойността в сравнимите дружества. Не могат да се установят видовете оперативни разходи, отчитани в тези дружества, механизма за разпределянето им по дейности и начина на участието им при формиране на себестойността. Установяването на посочените факти за сравнимите дружества е условие със съществено значение за приложението на метода на пазарни цени, защото изискванията за приложението му

предполагат наличие на прецизни данни за определянето на себестойността, елемент от формулата за изчисленията при определяне на брутната печалба /нетни приходи от продажби минус себестойност на продукцията/.

Предвид това обосновано е прието, че обективно е невъзможно прилагането на метода на пазарни цени, независимо от сочения от ревизираното лице аргумент за мястото му в йерархията на методите. Именно защото липсват надеждни данни за брутните норми на печалба на съпоставимите компании, формирани въз основа на прилаганите от тях счетоводни политики, при липса на информация за изпълняваните от тях функции и начин на осъществяване на дейността им, РО правилно е приел, че не са изпълнени предвидените задължителни условия за прилагане на метода на пазарни цени. На основание чл. 9 във връзка с чл. 7 от Наредба №Н-9 от 2006 г. и в съответствие с разпоредбата на т. 2.4 от Ръководство на О. 2010 и Ръководството на О. 2017, ревизиращите органи обосновано са отхвърлили прилагането на метода на пазарните цени и са приложили метода на транзакционната нетна печалба.

Представената информация в годишните финансови отчети, във вида на разходите по икономически елементи /нормативно изискване за изготвяне на ГФО/, не е достатъчна за приложението на метода на пазарни цени, тъй като не могат да се спазят задължителните процедури при неговото приложение.

Относно оплакването на жалбоподателя, че е преодоляна теоретичната възможност за наличие на разлики при формиране на брутния марж, то предвид ограничената публично достъпната информация и високата интегрираност на транзакциите на ревизираното дружество, не е възможно да бъде проведено изследване чрез сравнението на брутен марж по отделни транзакции и прилагането на метода на пазарни цени. Още повече, че самото ревизираното лице не е представило никакви изчисления, доказателства и допълнителни данни за елиминиране на различията.

При ревизията е анализирана представената информация за предложените десет съпоставими дружества, като е събрана и друга относима информация. РО е приел за съпоставими девет от общо десет предложени от жалбоподателя съпоставими компании за транзакцията „покупка на нефтени продукти“ от документацията за трансферно ценообразуване.

По отношение на съпоставимите дружества спор няма, това са дружества, които жалбоподателя „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е предложил. Категорично същото се сочи и от вещите лица, че дружествата са 9 избрани от жалбоподателя като съпоставими, единствено едно е отхвърлено. Това са дружества по които нито жалбоподателя, нито ответника имат спор. Логично и идеална съпоставимост няма как да бъде постигната. Вещите лица са описали разликите, но сочат, че разлики при всеки един от методите ще се получи, когато съпоставимите дружества са все пак с различен обем, дори на основната дейност.

Съгласно правилото по т. 3.51 от Ръководството на О. 2010 и Ръководството на О. 2017 корекциите за съпоставимост са подходящи единствено за различия, които имат съществено влияние върху сравнението. Прилагането на принципа на независимите пазарни отношения се основава предимно на сравняването на условията на контролираната сделка с условията на сделки между независими предприятия. За да бъде такова сравнение полезно, икономически значимите характеристики на сравняваните случаи трябва да бъдат достатъчно съпоставими. Съпоставим – т.е., че никое от различията /ако има такива/ между сравняваните случаи да не би могло

съществено да повлияе върху изследвания от методологията параметър /цена или норма/ или, че могат да бъдат направени достатъчно точни корекции, за да се елиминира ефекта от различията /т. 1.33 от Ръководството на О. 2010 и Ръководството на О. 2017/.

Необходимо е да се извършват корекции за съпоставимост ако се очаква да се повиши надеждността на резултатите, като се отчитат същественост на различието, качество на данните, целта на корекцията и надеждност на използвания подход. Не е спорно, че някои различия ще съществуват постоянно между сравняваните сделки. Приема се, че сравнението ще е подходящо въпреки наличието на некоригирани различия, при условие, че те не влияят съществено върху надеждността на сравнението. Единствените корекции, които следва да бъдат направени са тези, с които се очаква да се подобри съпоставимостта.

В националното законодателство съпоставимостта между сравняваните сделки се изследва въз основа на факторите за съпоставимост, посочени в чл. 6, ал. 1 от Наредба №Н-9/2006 г., а именно: характеристика на продукта или услугата – предмет на сделката; функции, които всяко лице, участващо в сравняваните сделки изпълнява, като се отчитат използваните активи и поетите рискове, както и условията по сравняваните сделки; икономическите условия; бизнес стратегии.

Изискванията на Ръководството на О. и Наредба №Н-9 от 2006 г. сочат, че корекции, извършени с цел постигане на съпоставимост, следва да отчитат и елиминират онези различия, които съществено влияят върху съпоставимостта между контролираната сделка и използваните съпоставими сделки. При наличие на необходимост от извършване на корекции, те трябва да се обяснят подробно и да се представят необходимите доказателства, с цел да се докаже необходимостта и правилността на предложените корекции. Някои различия ще съществуват постоянно между контролираната и съпоставимата сделка, като сравнението е подходящо въпреки наличието на некоригирани различия, при условие, че те не влияят съществено върху надеждността на сравнението. При прилагането на метода на транзакционна нетна печалба извършването на корекции се налага не във всички случаи, а само когато различията влияят върху нормата на нетна печалба /т. 2.78 от Ръководство на О. 2010 и т. 2.84 от Ръководство на О. 2017/.

Въз основа на публично достъпните данни и изискванията на приложимата нормативна уредба, за предложените от жалбоподателя сравними дружества е извършен анализ на съпоставимостта. В резултат на това, за факторите със съществено влияние върху нормата на нетна печалба са извършени корекции, основанията за които са подробно отразени от РО. Видно е, че други съществени различия между контролираната и съпоставимите сделки не са констатирани.

Всички девет дружества оперират на един и същи пазар и са квалифицирани с една и съща основна дейност. Доколкото жалбоподателя и съпоставимите компании развиват търговска дейност в един и същи сектор, оперират на един и същи пазар и са с една и същ предмет на основна дейност, това предполага липса на съществени различия между тях, както и сходна норма на рентабилност. Съответно, в пълна степен са изпълнени изискванията за съпоставимост по отношение на факторите характеристика на продукта или услугата и икономически условия. Отчетен е фактът, че при прилагането на методите за определяне на пазарни цени се изследва съотношение между показатели, а не съотношение на конкретен размер на разходи и приходи. Предвид това конкретният

размер на разходите/приходите, т. е. техният мащаб, е величина, която не се взема предвид за целите на трансферното ценообразуване.

Относно фактора за съпоставимост – изпълнявани функции е отчетена липсата на обширна публично достъпна информация за изпълняваните от съпоставимите компании функции. Отчетен е основният им предмет на дейност - търговия на едро с петролни продукти и дейността им на дистрибутор /каквато е и функцията на дружеството - жалбоподател в групата/. В резултат на това основателно е прието, че не се предполага наличие на различия, които да влияят съществено при прилагането на метода на транзакционна нетна печалба. Отчетени са нивото на сложност и значимост на предмета на дейност на сравнимите дружества, които предполагат сходни оперативни дейности при тяхното извършване. Освен това, в съответствие с т. 7.1 от Наръчника за трансферно ценообразуване е отчетено, че при прилагането на метода на транзакционната нетна печалба не е необходимо да се определят изпълняваните функции и поетите рискове на повече от едно от свързаните предприятия /в случая са изследвани изпълняваните функции на ревизираното дружество/. В тази връзка следва да се приеме, че е изпълнено изискването на съпоставимост между изпълняваните функции за сравняваните дружества.

Следва да се посочи, че методът на транзакционната нетна печалба намира широко приложение при наличието на множество взаимосвързани сделки, както и в случаите, в които е трудно да се получи надеждна информация за някоя от страните /т. 2.4 от Ръководство на О. 2010 и Ръководството на О. 2017/, какъвто е настоящия случай.

Значителният брой на използваните съпоставими дружества при прилагането на метода на транзакционна нетна печалба - девет, с което се намаляват различията между сравняваните сделки. Допълнителна гаранция за сигурността на проведеното изследване представлява и присъщият на метода интерквартилен обхват, при прилагането на който най-високите и най-ниските стойности от 25% не участват в изчисленията. С това евентуалните различия между сравняваните сделки са сведени до минимум, без тези различия да се отразяват върху нормата на нетна печалба.

Предвид обстоятелството, че в публично достъпните данни от ГФО на сравнимите дружества липсва детайлна информация за вида на извършваните от тях разходи, не може да се твърди, че отделни разходи - за маркетинг и реклама, амортизации, разходи за персонал и поддръжка на мрежа за търговия на дребно, извършвани от жалбоподателя, не са извършвани и от сравнимите девет дружества.

В хода на ревизионното производство са обсъдени всички предложени от жалбоподателя корекции, като тези от тях, които са оценени като основателни /разходи по т. 2 и т. 3 /, са взети предвид при извършване на изчисленията за целите на трансферното ценообразуване. В РА са изложени и обосновани, конкретни съображения относно останалите посочени разходи, които са приети от органите по приходите за неотнормирани към изводите за приложение на принципа на независимите пазарни отношения. Те са оценени като разходи, които нямат характер на задължителни или наложени от правителствени политики, и реализирането им предполага като ефект подобряване на резултата от дейността на дружеството - жалбоподател. Същите имат характер на конкурентно предимство, спрямо сравняваните дружества, а не обременяващ и наложен от независещи от волята на задълженото лице изисквания, които не се извършват в сравнимите дружества.

Използването на подхода за агрегиране на сделки и провеждане на изчисления по

предприятия при прилагането на метода на транзакционна нетна печалба, е специално препоръчано в т. 6.6. от Ф. 10 на Наръчника за трансферно ценообразуване, дори и в случаите, когато се провежда изследване на всяка транзакция поотделно. Изискването за приложението на подхода за агрегиране на сделки се свежда само до осигуряване на възможност за правилно сравнение на съвкупна база.

Жалбоподателят не е новоучредено дружество, навлизащо на пазара и готово да понесе за кратък период от време допълнителни разходи за популяризиране на дейността си, които в бъдеще ще му гарантират възвращаемост, чрез извършените продажби, за да се признаят за нормални отчетените от него отрицателни финансови резултати за относително кратък период от време. „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД има продължителен търговски опит – повече от 14 години, който предполага установена трайна търговска практика, предполагаща натрупани знания и опит за развитието на дейността. Част е от група с продължителна история, което предполага богат опит при извършването на дейността. Дружеството има устойчиви канали за доставка на суровини и нефтопродукти и дистрибуция – свързаните с него лица. При това всеки член на групата е тясно специализиран в осъществяваната от него дейност, като основната дейност на ревизираното дружество активно се подпомага от останалите членове на групата, за което същото отчита счетоводни разходи в полза на тези дружества. Въпреки това жалбоподателят отчита загуби в големи размери, за което като икономическа логика няма обоснована причина. През ревизирания период не е констатирано въздействието на извънредни или непредвидими събития, които да са причина за загуби. Не е констатирано и неблагоприятно въздействие на икономически условия, напротив.

Жалбоподателят твърди, че загубите се дължат на резултати от търговия на дребно, но независимо от това, в стратегията на дружеството е включено да поддържа дейност на двата пазара на територията на страната – търговия на едро и търговия на дребно. В противоречие със заявеното от самото дружество в т. 3.1 „Преглед на бизнеса“, раздел „Конкуренти от документацията за трансферно ценообразуване“ е декларирано, че то заема 6-то място сред дружествата от отрасъла и притежава 2% от дела на българския пазар. За разлика от него сравнимите дружества не разполагат с възможностите и благоприятните фактори за развитието на дейността му, но въпреки това отчитат значително по-добри резултати.

При ревизията жалбоподателят не е представил бизнес стратегия. Дори такава да беше представена трайно установената тенденция за реализиране на загуби в големи размери, поставя въпроса за съществуването на независимо предприятие при посочените условия. Ако дружеството трайно понася загуби то ще спре да осъществява стопанска дейност при такива условия. Т. губещо предприятие, което осъществява сделки със свързани лица, няма как да получава адекватна компенсация от страна на мултинационалната компания, от която е част, срещу ползите, които тя е получила от дейността му.

Не на последно място, предвид отчетените от РО различия между сравняваните дружества, за целите на облагането при сравнението на стойностите на нормата на нетна печалба оперативен марж за ревизирания период, /описани в таблица 14 на стр. 44 от РД/, от ревизиращия екип е извършено сравнение със стойностите на ревизираното лице със същия показател на сравнимите дружества за ревизирания период до размера на изчисления долен квартал, на редицата от пазарни стойности, а не по медиана, каквото е указанието на чл. 50 от Наредба № Н - 9 от 2006 г. и т 3.62 от

Ръководство на О. 2010 и Ръководство на О. 2017.Тъй като по този начин в по-голяма степен се преодоляват различията между сравняваните дружества. Това е намерило пряко отражение в определения размер на данъчните задължения на ревизираното дружество за всяка една година от ревизиращия период.

Приетите от ревизиращия екип корекции са само въз основа на разпоредбите на националното законодателство, произтичащи от изискванията за съхранение на гориво Д., което е продиктувано от спецификата на националната политика в регулацията на търговията с горива. В този смисъл подобни разходи следва да бъдат отчетени, доколкото произтичат от задължителни изискванията на националното законодателство. Неприетите от ревизиращия екип претенции за извършване на корекции произтичат от недоказани твърдения на жалбоподателя за различия, произтичащи в резултат на анализа на съпоставимостта. За тези корекции са в сила разпоредбите на (чл. 11 от Наредба №Н - 9 ОТ 2006 г., т. 3.47. и т. 3.54. от Ръководството на О. 2010 и 2017) и при доказаното им наличие, което в случая е спорно, следва да бъдат извършени в резултата на сравняваните дружества, а не в резултата на дружеството - жалбоподател. Претенциите на жалбоподателя за извършване на корекции за целите на трансферното ценообразуване в собствените му резултати са недопустими с оглед предвидената законова процедурата за извършване на корекции единствено в резултатите на сравняваните дружества, а не в резултата на ревизираното дружество.

По изложените съображения съдът не кредитира заключението на вещото лице по първоначално допуснатата СИЕ, както и счита, че „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не може да бъде прието за сравнимо дружество, тъй като същото е част от групата на Л. в България. Съгласно чл. 5 от Наредба №Н — 9/2006 г. и т. 1,33. от Ръководство на О. 2010 и Ръководство на О. 2017 задължителното изискване е сравняваното дружество да е независимо, т. е. да не е част от група. Доколкото „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е част от група, то за целите на данъчната регулация по чл. 15 и чл. 16 от ЗКПО извършеното сравнение на цените на двете дружества е ирелевантно.

Вещото лице е направило сравнение на цените на дружеството - жалбоподател и „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по продуктите дизел без биокomпонент и бензин А95 с биокomпонент. Противно на изложените по-горе изисквания на Наредба №Н - 9/2006 г. и Ръководството на О. 2010 и 2017 за независимост на сравняваното дружество, дори да се допусне, че „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е независимо дружество, то е необходимо да се отбележи, че сравнението на разглежданите цени задължително изисква изясняване и на всички условия за реализация на сделките по тези цени. В случая са напълно неизвестни условията, при които са реализирани сделките от „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по посочените от вещото лице цени.Неизвестно е и какви ценообразуващи елементи са включени в цената на сравняваните продукти на „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и съответстват ли тези елементи, с ценообразуващите елементи по разглежданите продукти на ревизираното дружество.

С оглед на изложеното по- горе съдът възприема заключението на вещите лица по допуснатата за изслушване по делото тройна СИЕ, като обаче отчита и изрично заявеното в съдебно заседание по делото при изслушване на експертизата, че националните счетоводни стандарти, които трябва да регулират съставянето на годишни финансови отчети в заключителната си част нямат описание на информацията, която задължително трябва да се оповести, за разлика от международните стандарти.

Предвид изложените мотиви съдът намира, че жалбата се явява неоснователна.

С оглед на всички изложени по- горе съображения АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III- то отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на изпълнение: [населено място], [улица], ет. 6, представлявано от изпълнителния директор А. К., чрез адв. Б. В., срещу Ревизионен акт № Р-29002922002428-091-001/03.01.2023 г., издаден от М. Х. С. - орган, възложил ревизията и Е. К. З. - ръководител на ревизията, в частта му потвърден с Решение № 396/30.03.2023 г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – С., с който е определен корпоративен данък за донасяне общо в размер на 952 446,25 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 499 737,71 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: